

- DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo
o opravljenem obisku
na lokaciji

POLICIJSKA POSTAJA RIBNICA

Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).

Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.

Osnovni podatki o lokaciji:

- ▶ **Tip lokacije:** policijska postaja (v nadaljevanju: PP)
- ▶ **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju.¹
- ▶ **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** PP ima dva prostora za krajša pridržanja (do 12 ur)² – v času obiska DPM ni bilo nobene pridržane osebe.

Potek obiska in priprava poročila:

- ▶ Obisk je bil **nenajavljen** in **opravljen dne 9. 9. 2015**.³
- ▶ **Skupina za obisk:** en predstavnik Varuha (svetovalec Varuha) ter en predstavnik pogodbene nevladne organizacije (SKUP – Skupnost privatnih zavodov).
- ▶ **Vsebina obiska:** sprejel nas je dežurni policist, kasneje pa sta se obisku priključila še komandir in pomočnik komandirja. Opravljen je bil pregled prostorov PP, pregled dokumentacije nekaj naključno izbranih primerov pridržanja in opravili zaključni pogovor.

¹ V letu 2015 (v času od 1. 1. 2015 pa do 9. 9. 2015) so policisti odredili skupaj 13 pridržanj.

² V obeh prostorih je lahko pridržana po ena oseba. Po pojasnilu sogovornika se večina pridržanih oseb namesti v prostor, označen s številko »2«, ki je malo večji od prostora številka »1« in ima dostop dnevne svetlobe.

³ Prejšnji obisk te PP je bil opravljen 18. 11. 2011.

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo poslano na Ministrstvo za notranje zadeve (MNZ) 21. 9. 2015, skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30 dni sporoči morebitna stališča glede naših ugotovitev; tozadevni odgovor smo s strani organa prejeli 3. 11. 2015, torej 43. dan po odpremi.

► **DPM je posebej pohvalil**

- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, glede namestitve toaletnega papirja v prostora za pridržanje, saj je bilo ob tokratnem obisku ugotovljeno, da je bil v obeh prostorih za pridržanje nameščen toaletni papir,
- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska glede seznama odvetnikov v prostoru za sprejem pridržanih oseb, saj je bilo ob tokratnem obisku ugotovljeno, da je bil v tem prostoru nameščen ustrezno ažuriran seznam odvetnikov,
- da je bilo realizirano priporočilo DPMK iz prejšnjega obiska, saj je bilo ob tokratnem obisku ugotovljeno, da je bil prostor za sprejem pridržanih oseb prepleskan.

► predlog DPM

► odziv pristojnih

DPM: predlagamo, da se v okviru adaptacijskih del preuči možnost namestitve tekoče vode v oba prostora za pridržanje.⁴

MNZ: sporočamo, da bodo na PP Ribnica z lastnikom objekta proučili možnosti realizacije namestitve tekoče vode v prostora za pridržanje v prvi polovici leta 2016.

DPM: predlagamo, da PP pomanjkljivost oziroma okvaro monitorja za video nadzor prostora za pridržanje nemudoma odpravi, do njene odprave pa pogosto opravlja fizični nadzor nad pridržano osebo, kar naj se evidentira v obrazec »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek.«⁵

MNZ: sporočamo, da je nedelujoči monitor na PP Ribnica zamenjan.

DPM: predlagamo, da se preuči možnost namestitve video nadzora v prostoru za sprejem pridržane osebe.⁶

MNZ: sporočamo, da so bili policisti PP opozorjeni na večjo natančnost pri izpolnjevanju dokumentov o pridržanju.

DPM: predlagamo, da se nove brošure s pravicami pridržanih oseb natisnejo in v primeru pridržanja izročijo pridržani osebi.

MNZ: sporočamo, da imajo policisti brošuro v elektronski obliki in jih vsaki osebi v jeziku, ki ga govori ali razume natisnejo in izročijo. Navedena praksa se bo nadaljevala, dokler ne bodo natisnjene nove brošure.

DPM: predlagamo, da se policiste

MNZ: sporočamo, da so bili policisti in

⁴ Oba prostora za pridržanje sta opremljena s sistemom umetne osvetlitve, v njih pa še vedno ni nameščenega umivalnika s pitno vodo.

⁵ Oba prostora sta ustrezno video nadzorovana tako, da kamera ne pokriva dela prostora s sanitarijami, v obeh prostorih je nameščena tudi govorna naprava, kar je vse ustrezno označeno. Med obiskom pa je DPM ugotovil, da monitor, ki služi za izvedbo videonadzora obeh prostorov za pridržanje, pri dežurnem policistu že dlje časa (po izjavi dežurnega policista in komandirja približno dva meseca) ne deluje.

⁶ Pred prostoroma za pridržanje je prostor za sprejem pridržanih oseb, ki ni video nadzorovan. DPM meni, da gre v tem primeru za pomanjkljivost, saj morebitnih navedb pridržanih ali zadržanih oseb o neprimernem ravnanju uradnih oseb z njimi na ta način ni mogoče preveriti. Predlagamo, da se proučijo možnosti odprave te pomanjkljivosti, saj je tudi Evropski odbor za preprečevanje mučenja in nečloveškega ali ponižujočega ravnanja ali kaznovanja ob obiskih v Sloveniji že pozval, da se sprejmejo ukrepi, s katerimi se bo zagotovilo, da bo mogoče navedbe posameznikov o neprimernem ravnanju uradnih oseb preveriti. Kot je opozoril Odbor, elektronsko snemaje (avdio in/ali video) policijskih razgovorov namreč predstavlja pomembno dodatno varovalko zoper grdo ravnanje s pridržanimi osebami, ki lahko zagotovi popoln in avtentičen zapis postopka razgovora in s tem močno olajša preiskavo kakršnih koli trditvev o grobem ravnanju. To je zato v interesu tako oseb, s katerimi naj bi policija grdo ravnala, kot tudi policistov, če so soočeni z neutemeljenimi trditvami, da so bili vpleteni v grdo ravnanje. Elektronsko beleženje policijskih razgovorov prav tako zmanjšuje možnost, da bi pridržane osebe kasneje lažno zanikale, da so podale kakršne koli izjave.

opozori na pravilen način opravljanja popravkov v uradnih dokumentih.⁷

starešine PP Ribnica o pravilnem izpolnjevanju dokumentacije in pravilnem označevanju popravkov na dokumentaciji poučeni in opozorjeni na delovnem sestanku PP Ribnica 16. 9. 2015.

DPM: je že ob obisku predlagal, da se v FIO evidenco popravi vnos ure začetka postopa in, da se policiste ter starešine, ki opravljajo nadzor glede pridržanj na PP opozori na večjo natančnost pri vnosih in nadzorih pridržanj v FIO evidenco.⁸

MNZ: sporočamo, da je bil napačen vnos v evidenco oseb, ki jim je bila odvzeta prostost takoj popravljen, vsi policisti in starešine pa so bili na večjo ažurnost pri vnosu podatkov opozorjeni na delovnem sestanku PP Ribnica 16. 9. 2015.

⁷ Pri pregledu pridržanja (10. do 11. 4. 2015, začetek postopka ob 20.17 uri in pridržanje odrejeno med 20.19 do 6.00 ure, na podlagi drugega odstavka 109. člena Zakona o prekrških), je bilo ugotovljeno, da je policist, ki je izpolnjeval obrazec »izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« rubriko »oseba je bila pridržna/zadržana do ___ ure dne ___.« popravil s korektorjem »edigs«.

⁸ Pri pregledu pridržanja (26. do 27. 3. 2015, začetek postopka in pridržanje odrejeno od 17.30 in 14.10 ure, na podlagi drugega odstavka 157. člena Zakona o kazenskem postopku) je bilo s pregledom obrazca »Odločba o odvzemu prostosti in pridržanju« ugotovljeno, da je policist, ki je izpolnjeval obrazec, v rubriki »(policijski postopek se je začel dne ___ ob ___ uri).« navedel, da se je postopek dejansko začel ob 17.15 uri in ne ob 17.30 uri, kot je to vneseno v FIO evidenco.