

- DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo
o opravljenem obisku
na lokaciji

POLICIJSKA POSTAJA LJUBLJANA – CENTER

Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).

Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.

Osnovni podatki o lokaciji:

- ▶ **Tip lokacije:** policijska postaja (v nadaljevanju: PP)
- ▶ **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju.¹
- ▶ **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** PP ima tri prostore za pridržanje, ki so namenjeni krajšim pridržanjem (do 12 ur)². Vsi so ustrezno označeni (s številkami 1, 2, 3). Prostori se nahajajo v kletnih prostorih³.

Potek obiska in priprava poročila:

- ▶ Obisk je bil **nenajavljen in opravljen dne 9. 9. 2015**.⁴
- ▶ **Skupina za obisk:** en predstavnik Varuha (svetovalec Varuha) ter en predstavnik pogodbene nevladne organizacije (SKUP – Skupnost privatnih zavodov).
- ▶ **Vsebina obiska:** sprejela sta nas komandir in pomočnik komandirja, s katerima smo opravili pregled prostorov PP, pregledu dokumentacije nekaj naključno izbranih primerov pridržanja in opravili zaključni pogovor.

¹ V letu 2015 (v času od 1. 1. 2015 pa do 9. 9. 2015) so policisti odredili skupaj 122 pridržanj.

² Prostori za pridržanje so opremljeni z video nadzorom in govornimi napravami.

³ Dostop pa je mogoč samo po stopnicah, kar ni najboljša rešitev.

⁴ Prejšnji obisk te PP je bil opravljen 12. 12. 2013.

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo poslano na Ministrstvo za notranje zadeve (MNZ) 21. 9. 2015, skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30 dni sporoči morebitna stališča glede naših ugotovitev; tozadevni odgovor smo s strani organa prejeli 3. 11. 2015, torej 43. dan po odpremi.

► **DPM je posebej pohvalil**

- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, glede namestitve stolov v prostor za sprejem pridržanih oseb, saj je bilo ob tokratnem obisku ugotovljeno, da sta bila v ta prostor nameščena dva stola,
- da sta prostora za razgovore (tudi za razgovore z odvetnikom) opremljena z natisnjenimi pravicami pridržanih oseb v 23 jezikih, ki so bila usklajena z novelo Zakona o kazenskem postopku – M
- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska glede nabiralnika za anonimno oddajanje morebitnih pripomb in pohval, saj je bil ta postavljen na vidno mesto v hodnik pred prostorom dežurnega policista.

► predlog DPM

► odziv pristojnih

DPM: je na pomanjkljivost s svetlobnimi telesi v prostoru za pridržanje številka 2 opozoril že med obiskom, zaradi česar pričakuje, da je bila ta napaka odpravljena. Hkrati je predlagal, da se v prihodnje delovanje svetlobnih teles redno nadzira.

MNZ: sporočamo, da so na PP Ljubljana Center že ob obisku pojasnili, da je v prostoru za pridržanje številka 2 prihajalo do izpada posameznih vodnikov električne energije, in sicer zaradi gradbenih del nasproti objekta PP. Ko so se dela končala, izpadov elektrike ni več.

DPM: da v prostorih za pridržanje ni tekoče vode, ocenjuje kot pomanjkljivost in predlaga, da se v okviru morebitnih adaptacijskih del prouči možnost namestitve tekoče vode v vse prostore za pridržanje.

MNZ: sporočamo, da je ureditev tekoče vode v prostorih za pridržanje na PP Ljubljana Center uvrščena v plan večje obnove, realizacija pa bo vezana na zagotovitev finančnih sredstev v prihodnjih letih.

DPM: predlagamo, da se plakat MNZ s pravicami pridržane osebe namesti tudi v prostor za razgovore.

MNZ: sporočamo, da plakat MNZ s pravicami namestiti tudi v prostor za razgovore.

DPM: predlagamo, da se stene prostora za sprejem pridržanih oseb pleska.

MNZ: sporočamo, da je PP Ljubljana Center podala predlog za pleskanje sten v prostoru za sprejem pridržanih oseb pristojni službi Policijske uprave Ljubljana.

DPM: predlagamo, da se knjiga pripomb in pohval v prihodnje postavi na vidno mesto tako (lahko tudi za steklo prostora dežurnega policista), da jo bodo tisti, ki vanjo želijo vpisati svoje mnenje, brez težav lahko opazili in zanjo zaprosili.

MNZ: ocenjujemo, da se knjiga pripomb in pohval glede na tehnično ureditev prostora nahaja na primernem mestu in da je tudi na primeren način in vidnem mestu označeno, kje se knjiga nahaja.

DPM: predlagamo, da se napis na nabiralniku »pohvale in pritožbe« nadomesti z napisom »anonimno

MNZ: sporočamo, da bodo PP Ljubljana Center opozorili, da se na nabiralnik namesti napis »anonimno oddajanje

oddajanje pripomb in pohval«.

pripomb in pohval«, napis, ki označuje »pohvale in pritožbe« pa umakne. V prihodnje bodo izdelane nalepke z enotnim napisom za vse PP.

DPM: glede delovnih razmer za zaposlene na PP Ljubljana Center (objavljeno tudi v medijih) je bilo MNZ pozvano k preučitvi možnosti za odpravo izpostavljene problematike.

MNZ: sporočamo, da je bilo slabo stanje notranjih prostorov na PP Ljubljana Center, ki vpliva na delovne pogoje evidentirano. Po pregledu prostorov strokovnih služb bo zadeva uvrščena v plan investicijskega vzdrževanja objektov.

DPM: predlagamo, da se naključno izbrani primer pridržanja prouči in da nas seznanite z ugotovitvami in morebitnimi ukrepi v tej zvezi.⁵

MNZ: sporočamo, da v primeru pridržanja ocenjujemo, da je bilo ravnanje zakonito in strokovno. Ker je bila zoper pridržano osebo odrejena osebna preiskava in tudi opravljena, bi bilo nepotrebno neposredno pred tem izvajati še varnostni pregled, ki ga določa drugi odstavek 56. člena Zakona o nalogah in pooblastilih policije (ZNPPol), saj gre pri osebni preiskavi za bolj podroben pregled osebe. Glede vašega pomisleka ali je bilo po osebni preiskavi smiselno ob namestitvi v prostor za pridržanje v nadaljevanju opraviti še varnostni pregled vas obveščamo, da se načelom strinjamo z vašim mnenjem, vendar je namen in dolžnost (tretji odstavek 66. člena ZNPPol tudi, da se policisti, ki izvajajo pridržanje in nadzor nad pridržano osebo sam neposredno prepriča, da oseba nima pri sebi nevarnih predmetov.

⁵ Pri pregledu pridržanja (22. do 23. 4. 2015, začetek postopka ob 16.30 uri in pridržanje odrejeno med 17.30 do 14.45 uro, na podlagi drugega odstavka 157. člena Zakona o kazenskem postopku) v obrazcu »izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek«, je bilo ugotovljeno, da je na prvi strani obrazca rubrika »izvajanje opravil po določbah 66/3. člena ZNPPol« navedeno, da je bil pri pridržani osebi varnostni pregled v Centru za pridržanje Ljubljana opravljen šele dne 23. 4. 2015 ob 10.20 ur, čeprav je bila oseba v Centru za pridržanje Ljubljana sprejeta že 22. 4. 2015 ob 23.20 uri. Glede postopka s to pridržano osebo je bilo s pregledom rubrike »izvajanje opravil« razvidno, da so po policisti PP Ljubljana Center, pri pridržani osebi 23. 4. 2015 med 9.57 in 10.09 uro v Centru za pridržanje Ljubljana opravili osebno preiskavo. V zvezi s tem primerom ocenjujemo, da bi morala biti pridržana oseba varnostno pregledana takoj ob namestitvi v Centru za pridržanje Ljubljana, saj je osnovni namen varnostnega pregleda, da se osebi odvzame – zaseže predmete, ki jih v času pridržanja ne sme imeti pri sebi, ker varnostni pregled po 11 urah po namestitvi v prostor za pridržanje in še to po tem, ko je bila pri pridržani osebi opravljena osebna preiskava po presoji DPM verjetno ni niti smiselna.