

- DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo
o opravljenem obisku
na lokaciji

POLICIJSKA POSTAJA LENDAVA

Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).

Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.

Osnovni podatki o lokaciji:

- ▶ **Tip lokacije:** policijska postaja (PP)
- ▶ **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju.¹
- ▶ **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** policijska postaja razpolaga s štirimi prostori za pridržanje, ki so pravilno označeni s številkami od »1 – 4«. Prostora, označena s številkami »1 in 2« se uporabljata za krajše pridržanje (do 12 ur), prostora označena s številkami »3 in 4« pa se uporabljata za daljše pridržanje (do 48 ur)².

PP razpolaga tudi s prostori za obravnavo tujcev.

Potek obiska in priprava poročila:

- ▶ Obisk je bil **nenajavljen in opravljen dne 3. 6. 2015.**³
- ▶ **Skupina za obisk:** en predstavnik Varuha (svetovalec Varuha) ter en predstavnik pogodbene nevladne organizacije (SKUP – Skupnost privatnih zavodov).
- ▶ **Vsebina obiska:** sprejela sta nas dežurni policist in komandir, s katerim smo opravili pregled prostorov PP, pregled dokumentacije nekaj naključno izbranih primerov pridržanja in opravili zaključni pogovor.

¹ V letu 2015 (v času od 1. 1. 2015 pa do 30. 6. 2015) so policisti te PP odredili skupaj 47 pridržanj.

² V vseh prostorih se lahko pridrži po eno osebo. Dostop do prostorov, ki se sicer nahajajo v kletnih prostorih PP, je možen mimo dežurnega policista po stopnicah, ali neposredno skozi posebni vhod iz dvorišča, kamor se pridržano osebo lahko pripelje z intervencijskim vozilom. Prostora za krajše pridržanje številka 1 in 2, sta bila opremljena z žimnico, vzglavnikom, dvema odevjama, umivalnikom, WC-jem na počep ter toaletnim papirjem. Prostora za daljše pridržanje sta opremljena z vso potrebno opremo (enako kot prostora za krajše pridržanje, z razliko, da sta v ta prostoroma nameščena WC školjka ter dodatna luč, ki je nameščena na stropu sredi prostora, kar omogoča regulacijo nočne svetlobe).

³ Prejšnji obisk te PP je bil opravljen 20. 7. 2012.

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo poslano na Ministrstvo za notranje zadeve (MNZ) 12. 8. 2015, skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30 dni sporoči morebitna stališča glede naših ugotovitev; tozadevni odgovor smo s strani organa prejeli 18. 9. 2015, torej 37. dan po odpremi.

► **DPM je posebej pohvalil**

- da ima PP urejen dostop za invalidne osebe (dvižna rampa) in
- da je bilo upoštevano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska in je bila v prostoru za pridržanje, označenim s številko 3, sanirana stena, ki ločuje sanitarni del prostora od preostalega dela prostora za pridržanje.

DPM: predlagamo, da se v obeh prostorih za krajše pridržanje armature na umivalnikih ustrezno pritrdita oziroma po potrebi nadomestita z novimi.⁴

MNZ: sporočamo, da so na PP v prostorih za pridržanje številka 1 in 2 pritrdili armature umivalnikov.

DPM: predlagamo, da se napaka prostora za pridržanje številka 3 čimprej odpravi, saj fizični nadzor dežurnega policista, ki ga opravi vsako uro videonadzora ne mora nadomestiti v zadostni meri, saj je navedeni prostor za pridržanje precej oddaljen od dejanskega delovnega mesta dežurnega policista.⁵

MNZ: sporočamo, da je v prostoru številka 3 video nadzorni sistem popravljen, saj je bila nameščena nova kamera.

DPM: predlagamo, da se prostor za razgovore, ki je namenjen tudi za razgovor z odvetnikom opremi z ažuriranim seznamom odvetnikov.

MNZ: sporočamo, da je bil ažuriran seznam odvetnikov takoj natisnjen, stari pa odstranjen.

DPM: predlagamo, da se v prostoru za obravnavo tujcev (čakalnica) obvestilo, da je prostor video nadzorovan (nalepko) namesti na vidnejše mesto (npr. na notranjo stran vrat).

MNZ: sporočamo, da so v prostoru za postopke s tujci, nalepko za video nadzor nalepili na bolj vidno mesto, na zid.

DPM: predlagamo, da se policiste opozori na več natančnosti pri izpolnjevanju uradnih obrazcev, potrebnih za izvedbo pridržanja.⁶

MNZ: sporočamo, da so bili vsi policisti opozorjeni, naj bodo bolj natančni pri izpolnjevanju obrazcev, potrebnih pri pridržanju.

⁴ Prostora za krajše pridržanje številka 1 in 2, sta bila opremljena z žimnico, vzglavnikom, dvema odejama, umivalnikom, WC-jem na počep ter toaletnim papirjem. V obeh prostorih smo ugotovili, da armaturi na umivalnikih nista ustrezno pritrdjeni.

⁵ Pred pregledom prostorov za pridržanje smo pri dežurnem policistu preverili videonadzor v prostorih za pridržanje. Dežurni policist je pojasnil, da kamera v prostoru, označenem s številko 3, od decembra 2014 ne deluje, kar pomeni, da mora dežurni policist opravljati fizični nadzor vsako uro. Predlog za popravilo so sicer že posredovali, a odgovora še niso prejeli. Zaradi tega smo predlagali, da predlaga, da se omenjeni prostor do odprave napake na video nadzornem sistemu uporablja le izjemoma.

⁶ Pri pregledu pridržanja (18. do 19. 3. 2015, začetek postopka in pridržanje odredeno med 18.50 uro do 15.00 ure, na podlagi drugega odstavka 157. člena Zakona o kazenskem postopku) ugotovljeno, da sta bili izdani dve potrdili o zaseženih predmetih pridržani osebi. V enem izmed potrdil o zaseženih predmetih pridržani osebi v rubriki »zaključeno pod zaporedno številko« je bil napačno naveden podatek o štirih zaseženih predmetih, saj je bilo dejansko zaseženih pet predmetov, prav tako pa ni bila navedena ura zasega predmetov, ki so bili zaseženi pridržani osebi.

DPM: predlagamo, da se dežurne policiste in starešino, ki opravlja nadzor nad postopki pridržanj opozori na večjo pozornost pri vnosih pridržanj v FIO evidenco.⁷

MNZ: sporočamo, da so bili dežurni policisti in pomočnik komandirja opozorjeni na natančnost pri vnosih podatkov v evidenco oseb, ki jim je bila odvzeta prostost.

DPM: predlagamo, da se evidentirana izpostavljena primera znova pregleda in da nam sporočite svoje ugotovitve in morebitne ukrepe v tej zvezi. Prav tako kot zgoraj, DPM predlaga, da se dežurne policiste in starešino, ki opravlja nadzor nad postopki pridržanj opozori na večjo pozornost pri vnosih pridržanj v FIO evidenco ter na pravilen način opravljanja popravkov v uradnih dokumentih, še posebej na to, da se popravkov ne opravlja s korektorjem »edigs«.⁸

MNZ: sporočamo, da je bil primer pridržanja preverjen. Iz pregledane dokumentacije je bilo ugotovljeno, da je prišlo do napačne navedbe ure začetka postopka in ure pridržanja v obrazcu »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« in v računalniški evidenci oseb, ki jim je bila odvzeta prostost. Pravilna ura začetka postopka ja bila ob 14.40 in pravilna ura pridržanja on 14.50 uri. Oba podatka sta popravljena in usklajena tako z evidenco, koz obrazci. Tudi v tem primeru so bili policisti in odgovorni starešina opozorjeni na večjo ažurnost pri izpolnjevanju obrazcev in na pravilno označevanje popravkov.

⁷ Pri pregledu pridržanja (9. do 11. 2. 2015, začetek postopka ob 10.58 uri, pridržanje odrejeno med 11.00 uro do 8.55 ure, na podlagi četrte točka prvega odstavka 64. člena Zakona o nalogah in pooblastilih policije) je bilo s pregledom sklepa o pridržanju ugotovljeno, da je v njem naveden podatek začetka postopka ob 11.00 uri in ne ob 10.58 uri, kot je to v FIO evidenci. S to napako pri vnosu je bil komandir seznanjen že med obiskom in je povedal, da bodo glede tega opravili ustrezen popravek v FIO evidenci.

⁸ Pri pregledu pridržanja (26. 1. 2015, začetek postopka ob 14.45 uri, pridržanje odrejeno med 14.50 uro do 22.30 ure, na podlagi drugega odstavka 109. člena Zakona o prekrških ZP-1) je bilo s pregledom sklepa o pridržanju ugotovljeno, da je v njem naveden podatek začetka postopka ob 14.40 uri in ne ob 14.45 uri, kot je to v FIO evidenci. Prav se nam je postavil dvom o natančnosti navedene ure odreditve pridržanja v sklepu o pridržanju ob 14.50 uri (ta je tudi vnesena v FIO evidenci), saj je policist, ki je za osebo odredil pridržanje v obrazcu »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek«, v drugi vrstici navedel uro 14.45 in naslednjo vsebino: »varnostni pregled na kraju prekrška. Odrejeno pridržanje zaradi prekrška po ZPrCP in Zoro na PP Lendava. Seznanjen s pravicami v slovaškem jeziku, stalni vizualni nadzor nad pridržanim na terenu«. Iz navedenih podatkov tako izhaja, da je očitno prava ura odreditve pridržanja za osebo ob 14.45 uri in ne 14.50 uri, kot je to navedeno v sklepu o pridržanju. Prav tako je bilo ugotovljeno, da je v obrazcu »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« v peti vrstici rubrike »opravila med pridržanjem/zadržanjem bil s korektorjem »edigs« opravljen popravek zapisa ure, tako da je razviden samo podatek 19.1, dočim zadnja številka (minuta) ure ni razvidna.

Tudi pri pregledu primera pridržanja (19. 4. 2015, začetek postopka ob 19.25 uri, pridržanje odrejeno med 19.29 uro do 22.50 ure na podlagi 24. člena Zakona o pravilih cestnega prometa) je bilo ugotovljeno, da je bila s korektorjem »edigs« popravljena ura zaključka pridržanja (22.50), pri čemer se je poleg popravka policist, ki je le tega opravil, sicer podpisal.