

- DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo
o opravljenem obisku
na lokaciji

POLICIJSKA POSTAJA ČRNOMELJ

Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).

Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.

Osnovni podatki o lokaciji:

- ▶ **Tip lokacije:** policijska postaja (v nadaljevanju: PP)
- ▶ **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju.¹
- ▶ **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** PP ima dva prostora za pridržanje² - v času obiska DPM ni bilo nobene pridržane osebe.

Potek obiska in priprava poročila:

- ▶ Obisk je bil **nenajavljen in opravljen dne 6. 10. 2015.**³
- ▶ **Skupina za obisk:** en predstavnik Varuha (svetovalec Varuha) ter en predstavnik pogodbene nevladne organizacije (SKUP – Skupnost privatnih zavodov).
- ▶ **Vsebina obiska:** sprejel nas je komandir s katerim smo opravili pregled prostorov PP, pregled dokumentacije nekaj naključno izbranih primerov pridržanja in opravili zaključni pogovor.

¹ V letu 2015 (v času od 1. 1. 2015 pa do 6. 10. 2015) so policisti te PP odredili skupaj 28 pridržanj.

² Prostora za pridržanje sta tudi ustrezno številčno označena (1 in 2). Dostop do prostorov za pridržanje, ki sta v pritličju policijske postaje, je mogoč skozi glavni vhod mimo dežurnega policista. Prostora imata dobro dnevno svetlobo in sta opremljena z vso potrebno opremo (posteljo, žimnico, tekočo vodo, WC-jem na počep in vzglavnikom).

³ Prejšnji obisk te PP je bil opravljen 13. 9. 2012.

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo poslano na Ministrstvo za notranje zadeve (MNZ) 21. 10. 2015, skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30 dni sporoči morebitna stališča glede naših ugotovitev; tozadevni odgovor smo s strani organa prejeli 1. 12. 2015, torej 41. dan po odpremi.

► **DPM je posebej pohvalil**

- da sta bila oba prostora za pridržanje opremljena tudi z izvodom seznama odvetnikov in brošuro MNZ s pravicami pridržane osebe.
- da so bili prostori za pridržanje in intervencijsko vozilo v času našega obiska čisti in dobro prezračeni.

DPM: predlagamo, da se nabiralnik ustrezno označi z oznako »nabiralnik za anonimno oddajanje pohval in pripomb«.

MNZ: sporočamo, da so na PP Črnomelj nabiralnik označili z napisom »Nabiralnik za anonimno oddajanje pohval in pripomb«.

DPM: predlagamo, da se primer pridržanja pregleda in da MNZ sporoči svoje ugotovitve in morebitne ukrepe v tej zvezi.⁴

MNZ: sporočamo, da je bilo v zvezi primera pridržanja ugotovljeno, da se je policijski postopek začel 25. 4. 2015 ob 5.50 in da je policist v uradni zaznamek o izvajanju opravil med pridržanjem/zadržanjem pomotoma napisal 3.58. V isti zadevi je iz opisa poškodb razvidno, da oseba ni potrebovala nujne medicinske pomoči, takoj ko je zahtevala zdravniško pomoč, pa so ji policisti to omogočili.

DPM: predlagamo, da se policiste (predvsem dežurne policiste) opozori, da v obrazec »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« v rubriko »Opravila med pridržanjem/zadržanjem v prihodnje navajajo številko prostora za pridržanje, v katerega je bila nameščena pridržana oseba.⁵

MNZ: sporočamo, da so bili policisti PP Črnomelj opozorjeni na večjo natančnost pri vpisovanju podatkov v listine o pridržanju in pravilno popravljanje podatkov v uradnih dokumentih.

⁴ Pri pregledu pridržanja (25. do 26. 4. 2015, začetek postopka in pridržanje odrejeno med 5.50 in 18.10 ure, na podlagi drugega odstavka 157. člena Zakona o kazenskem postopku) je bilo ugotovljeno, da je v obrazcu »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« v rubriki »Po določbah 57. oziroma 66/2 čl. ZNPPol je bil dne _____ ob _____ uri opravljen varnostni pregled, ki ga je opravil policist _____ iz PE« navedeno, da je policist pri pridržani osebi varnostni pregled opravil 25. 4. 2015 ob 3.58 uri, torej veliko pred tem, kot je postopek s to osebo evidentiran v FIO evidenci, in sicer, da se je začel 25. 4. 2015 ob 5.50 uri. Nadalje je bilo ugotovljeno, da je bila odločba o odvzemu prostosti in pridržanju pridržani osebi, vročena 24. 9. 2015 ob 11.49 uri, kar pomeni, da če drži podatek, da se je postopek s pridržano osebo dejansko začel 24. 9. 2015 ob 3.58 uri z varnostnim pregledom, so policisti zamudili zakonsko določen čas šestih ur, v katerem morajo pridržani osebi vročiti odločbo o odvzemu prostosti in pridržanju. Prav tako je bilo pri pregledu obrazca »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« v rubriki »Zdravstveno stanje pridržane/zadržane osebe – opis« evidentirano, da je imela pridržana oseba ob odreditvi pridržanja naslednje poškodbe: »brazgotino na čelu, krasta na nosu, na desni roki rana cca. 5 mm in sled uporabe lisic«. Kljub tem poškodbam pridržane osebe ni pregledal zdravnik, saj policisti rubrike »Zdravniška pomoč in oskrba« niso izpolnili. Šele ob pregledu rubrike dela obrazca »Opravila med pridržanjem/zadržanjem« je bilo ugotovljeno, da je pridržano osebo zdravnik sicer pregledal, vendar to šele 25. 4. 2015 ob 20.55 uri, na podlagi njene zahteve, ki jo je ta izrazila 25. 4. 2015 ob 20.10 uri

⁵ Pri pregledu pridržanja (24. do 25. 9. 2015 začetek postopka ob 18.05 uri, pridržanje odrejeno med 18.10 do 5.40 ure, na podlagi drugega odstavka 109. člena Zakona o prekrških ZP-1) s pregledom obrazca »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« ugotovljeno, da v delu »Opravila med pridržanjem/zadržanjem« ni bila navedena številka prostora za pridržanje, v katerega je bila pridržana oseba nameščena.

Pri pregledu pridržanja (14. 6. 2015, začetek postopka ob 16.53 uri in pridržanje odrejeno med 17.10 do 23.50 uro, na podlagi drugega odstavka 24. člena Zakona o pravilih cestnega prometa) je bilo pri pregledu sklepa o pridržanju ugotovljeno, da je v njem tako ura začetka postopka, kot tudi ura odreditve pridržanja navedena enaka, in sicer 16.53. Prav tako je v obrazcu »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« v delu obrazca »Opravila med pridržanjem/zadržanjem« navedeno, da je bila pridržani osebi prostost odvzeta ob 16.53 uri. Nadalje je bilo ugotovljeno, da v prej navedenem obrazcu ni bila navedena številka prostora za pridržanje, v katerega je bila pridržana oseba nameščena.

Pri pregledu pridržanja (16. 9. 2015, začetek postopka in pridržanje odrejeno med 9.50 in 15.30 ure, na podlagi prvega odstavka 157. člena Zakona o kazenskem postopku) je bilo ugotovljeno, da je bila v obrazcu »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« v rubriki »Oseba je bila pridržana/zadržana do ___ ure ___ dne« popravljena ura zaključka pridržanja 15.30, kar pa policist, ki je popravek opravil, tega ni ustrezno evidentiral s svojim podpisom.