

## - DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo  
o opravljenem obisku  
na lokaciji

### POLICIJSKA POSTAJA DOMŽALE

*Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).*

*Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.*

#### **Osnovni podatki o lokaciji:**

- ▶ **Tip lokacije:** policijska postaja (v nadaljevanju: PP)
- ▶ **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju.<sup>1</sup>
- ▶ **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** vsa pridržanja se izvajajo v Centru za pridržanje Ljubljana, Policijske uprave Ljubljana (CZP).<sup>2</sup>

#### **Potek obiska in priprava poročila:**

- ▶ Obisk je bil **nenajavljen** in **opravljen dne 12. 12. 2014**.<sup>3</sup>
- ▶ **Skupina za obisk:** dva predstavnika Varuha (svetovalec varuha, višja svetovalka II) ter en predstavnik pogodbene nevladne organizacije (SKUP).
- ▶ **Vsebina obiska:** sprejela sta nas komandir PP in pomočnik komandirja, s katerim smo opravili tudi pregled prostorov PP, preveritev uresničitve naših predlogov v zvezi s prejšnjim obiskom DPM, pregled dokumentacije nekaj naključnih izbranih primerov pridržanja ter zaključni pogovor.

<sup>1</sup> V letu 2014 (v času od 1. 1. 2014 do 12. 12. 2014) so policisti PP izvedli skupaj 56 pridržanj.

<sup>2</sup> Do prevoza pridržane osebe v CZP se osebo namesti v eno izmed govorilnic v hodniku nasproti dežurnega policista, označeno s št. 25 in št. 26.

<sup>3</sup> Prejšnji obisk PP je bil opravljen 25. maja 2010.

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo poslano Ministrstvu za notranje zadeve (v nadaljevanju: MNZ) 5. 1. 2015, skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30 dni sporoči morebitna stališča glede naših ugotovitev; tozadevni odgovor smo s strani organa prejeli 5. 2. 2015, torej 31. dan po odpremi.

► **DPM je posebej pohvalil**

- da se pomočnik komandirja osebno zavzema za nadzorovanje roka uporabe obrokov in vode ter da hrano in pijačo s pretečenim rokom uporabe osebno izloči.

► predlog DPM

DPM: pričakujemo, da bo v prihodnje prišlo do prenove prostorov za pridržanje na PP.<sup>4</sup>

DPM: predlagamo, da se tudi prostor št. 26 opremi z opremo, ki je sicer v prostoru št. 25 ter, da se v prostor namesti nov plakat MNZ s pravicami pridržane osebe v več jezikih.<sup>5</sup>

DPM: predlagamo, da se proučijo možnosti, da se prostora označena s št. 25 in št. 26 – govorilnici uporabljata tudi za postopke s pridržanimi osebami in ker nista video nadzorovana, DPM meni, da gre v tem primeru za pomanjkljivost, saj morebitnih navedb pridržanih ali zadržanih oseb o neprimernem ravnanju uradnih oseb z njimi na ta način ni mogoče preveriti.<sup>6</sup>

► odziv pristojnih

MNZ: sporočamo, da je prenova prostorov za pridržanje že načrtovana, realizacija pa je vezana na zagotovitev finančnih sredstev v letu 2015.

MNZ: sporočamo, da so PP prostor št. 26 opremili z mizo, dvema stoloma in novim plakatom s pravicami pridržanih oseb v več jezikih. Natisnili so tudi nov seznam odvetnikov, dežurni policisti pa so bili opozorjeni na doslednost tiskanja seznama vsake 3 mesece.

MNZ: sporočamo, da videonadzor v policijskih enotah zaradi omejenih finančnih sredstev poskušamo zagotoviti v tistih prostorih kjer se najpogosteje zadržuje pridržana oseba. Polog prostorov za pridržanje je to prostor za sprejem pridržane osebe pred namestitvijo v prostor za pridržanje. Stalen videonadzor govorilnih in prostorov za zaslišanje ni predviden, strinjamo pa se s stališči CPT, da uporaba snemalnih naprav pri zaslišanjih predstavlja dodatni varovalni ukrep pred grdim ravnanjem med policijskim zaslišanjem in da oprema olajša preiskovanje vseh oblik domnevnega ravnanja. Zato smo policiste z usmeritvami pozvali, da naj v čim večji meri uporabljajo elektronsko opremo za snemanje med policijskim zaslišanjem.

<sup>4</sup> Komandir že ob prejšnjem obisku povedal, da sta bila prostora za pridržanje pregledana tudi s strani komisije Ministrstva za notranje zadeve, ki je ugotovila pomanjkljivosti glede opremljenosti prostorov, zaradi česar so bili dani v načrt prenove.

<sup>5</sup> Prostor št. 26 nima naravne svetlobe in je bil v času našega obiska opremljen le z enim stolom ter strganim plakatom MNZ o pravicah pridržane osebe.

<sup>6</sup> Govorilnici se uporabljata tudi za postopke s pridržanimi osebami in nista video nadzorovani. Evropski odbor za preprečevanje mučenja in nečloveškega ali ponižujočega ravnanja ali kaznovanja ob obiskih v Sloveniji že pozval, da se sprejmejo ukrepi, s katerimi se bo zagotovilo, da se bo elektronska oprema za beleženje policijskih postopkov redno uporabljala. Kot je opozoril Odbor, elektronsko snemaje (avdio in/ali video) policijskih razgovorov namreč predstavlja pomembno dodatno varovalko zoper grdo ravnanje s pridržanimi osebami, ki lahko zagotovi popoln in avtentičen zapis postopka razgovora in s tem močno olajša preiskavo kakršnihkoli trditvev o grobem ravnanju. To je v interesu tako oseb, s katerimi naj bi policija grdo ravnala, kot tudi policistov, če so lahko soočeni z neutemeljenimi trditvami, da so bili vpleteni v grdo ravnanje. Elektronsko beleženje policijskih razgovorov prav tako zmanjšuje možnost, da bi pridržane osebe kasneje lažno zanikale, da so podale kakršnekoli izjave.

DPM: opozarjamo, naj uradna oseba, kolikor se pri zapisovanju izvedenih opravil zmoti, svojo napako samo prečrta in to tako, da kljub prečrtanju prvotni zapis še vedno ostane viden.<sup>7</sup>

MNZ: sporočamo, da je bil policist, ki je v zadevi pridržane osebe popravil zapis je bil opozorjen, da se mora tudi po prečrtanju napačnega zapisa, prvotni zapis videti. Na pravilno popravljanje dokumentov bo vodstvo PP na prvem delovnem sestanku opozorilo tudi vse ostale policiste.

DPM: predlagamo, da se v FIO evidenci popravi vnos ure začetka postopka pridržanja osebe g. Rok Anžič in se policiste ter starešine, ki opravljajo nadzor glede pridržanj na PP, opozori na večjo natančnost pri vnosih pridržanj v FIO evidenco, ki naj bo usklajen z dejanskim stanjem.<sup>8</sup>

MNZ: sporočamo, da je bil popravljen vnos v evidenco pridržanih oseb v zadevi R. A., na natančnost pri vnosu podatkov pa bodo opozorjeni vsi policisti.

---

<sup>7</sup> Pri pregledu naključno izbranih primerov posameznih pridržanj, je bilo pri pregledu pridržanja za osebo (26. do 27. 1. 2014 začetek postopka ob 22.45 uri, pridržanje odrejeno med 23.02 do 7.45 ure, na podlagi 24. člena Zakona o pravilih cestnega prometa) ugotovljeno, da je v obrazcu »izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek v rubriki »zdravniška pomoč in oskrba« policist opravil popravek, kar je ustrezno evidentiral s svojim podpisom, vendar pa sam prvotni zapis ni ostal razviden oziroma je zapis potemnil (sčečkal), nato pa nadenj ponovno zapisal opravljeno dejanje.

<sup>8</sup>Pri pregledu pridržanja za osebo (17. 4. 2014, začetek postopka 1.00 uri, pridržanje odrejeno med 1.40 do 11.30 uro, na podlagi drugega odstavka 109. člena Zakona o prekrških ZP-1) je bilo ugotovljeno, da se ura začetka postopka v FIO evidenci ne ujema z zapisom tega podatka v sklepu o pridržanju, ki je bil g. Anžiču vročen dne 17. 4. 2014 ob 1.50. Iz sklepa o pridržanju namreč izhaja, da se je postopek dejansko začel ob 1.10 uri.

