

- DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo
o opravljenem obisku
na lokaciji

POLICIJSKA POSTAJA LOGATEC

Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).

Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.

Osnovni podatki o lokaciji:

- ▶ **Tip lokacije:** policijska postaja (v nadaljevanju: PP)
- ▶ **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju.¹
- ▶ **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** PP nima prostora/ov za pridržanje in se tako vsa odrejena pridržanja še vedno izvajajo v Centru za pridržanje Ljubljana.

Potek obiska in priprava poročila:

- ▶ Obisk je bil **nenajavljen** in **opravljen dne 28. 11. 2014**.
- ▶ **Skupina za obisk:** dva predstavnika Varuha (svetovalec varuha, sodelavka) ter en predstavnik pogodbene nevladne organizacije (SKUP).
- ▶ **Vsebina obiska:** sprejela sta nas komandir PP in pomočnik komandirja, s katerim smo opravili tudi pregled prostorov PP, pregled dokumentacije nekaj naključnih izbranih primerov pridržanja ter zaključni pogovor.

¹ V letu 2014 (v času od 1. 1. 2014 do dneva obiska) je PP odredila pridržanje za 10 oseb.

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo poslano Ministrstvu za notranje zadeve (v nadaljevanju: MNZ) 29. 12. 2015, skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30 dni sporoči morebitna stališča glede naših ugotovitev; tozadevni odgovor smo s strani organa prejeli 10. 2. 2015, torej 43. dan po odpremi.

DPM: menimo, da so delovni pogoji za zaposlene na PP neprimerni, tako iz zdravstvenih in higienskih razlogov, kot tudi za stranke, ki se kakorkoli znajdejo v postopku na PP (kot prijavitelji ali kot osumljeni).²

DPM: predlagamo, da se proučijo možnosti o namestitvi nabiralnika pred vhomom na PP, ki bo dejansko omogočal anonimno oddajanje pripomb in pohval.³

DPM menimo, da je treba najti drugo rešitev glede nameščanja oseb, ki jim je odvzeta prostost v hodnik pred dežurnega policista, saj takšna praksa ni primerna oziroma varna z vidika drugih strank, ki pridejo na PP.⁴

MNZ: sporočamo, da se zavedamo, da delovni pogoji za zaposlene in stranke na PP Logatec niso najustreznejši, vendar zaradi pomanjkanja finančnih sredstev trenutno ne moremo zagotoviti ustrežnejših. Je pa v srednjeročnem planu predvidena selitev na novo lokacijo.

MNZ: sporočamo, da so na PP pred vhomom namestili nabiralnik za anonimno oddajanje pohval in pritožb.

MNZ: sporočamo, da je PP zadnjo sobo v pritličju namenila postopku z osebami, ki jim je odvzeta prostost s čimer bo zagotovljeno, da bo razgovor med osebo in zagovornikom potekal brez prisotnosti policistov. Prostor je varen z vidika drugih strank, na oknih pa se nahajajo rešetke, ki onemogočajo pobeg pridržane osebe. Ta prostor so opremili tudi s seznamom odvetnikov, brošuro in plakati s pravicami oseb, ki jim je bila odvzeta prostost. Poudarjamo, da se v navedeni policijski enoti pridržana oseba nahaja le nujno potreben čas, sicer pa se pridržanje izvaja v drugih policijskih enotah, kjer imajo ustrezne prostore.

²Na PP je zaposlenih 16 policistov, od tega 3 policistke. Gre za PP s slabšimi razmerami in premalo pisarnami za delo policistov. Policisti imajo dejansko na voljo samo eno večjo pisarno, ki se nahaja v pritličju na koncu hodnika levo, s tem, da ta pisarna služi tudi za sestanke in izvajanje zaslišanj (PP ne razpolaga z opremo za video in zvočno snemanje). V sobi je sicer več miz in računalnik. V tem prostoru so tudi garderobne omarice, vendar očitno policistom ne zadostujejo, saj je na steno pisarne montiran obešalnik z imeni in priimki policistov, na katerega le ti obešajo službena oblačila – jakne. Komandir pove, da PP sicer zagotavlja ločene garderobne prostore (policisti/policistke) vendar pa za policiste ni dovolj garderobnih omaric, tako da imata po dva policista po eno garderobno omarico. Nadalje je komandir pokazal le še eno zelo majhno pisarno (velikosti le cca. 1,5X1,5 metra), ki ima dve mizi s stoloma in računalnikoma, ki jo lahko uporabljajo policisti lokalne kriminalistične skupine.

³Ugotovljeno je bilo tudi, da je pri okencu dežurnega policista iz ovitka registratorja (fascikla) izdelana škatla, ki omogoča oddajanje pohval in pritožb. Takšen način »nabiralnika« ne omogoča dejanske anonimnosti pri oddajanju morebitnih pohval in pritožb.

⁴Pridržano osebo, se po pojasnilu komandirja, v primeru, da ni bila takoj odpeljana v Center za pridržanje Ljubljana, namesti v hodnik pred prostorom dežurnega policista. PP ne razpolaga z ločenim prostorom v katerem bi lahko zagotovili razgovor pridržane osebe z odvetnikom brez prisotnosti policistov.

DPM: pričakujemo, da bo PP za v prihodnje natisnila seznam odvetnikov in tudi upoštevala priporočilo MNZ glede ažurnosti natisnjenega izvoda seznama odvetnikov.⁵

DPM: Policisti, ki so za osebo zaključili pridržanje v obrazcu »izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« in v primeru, da se je ta v nadaljevanju odrekla možnosti prisotnosti na hišni preiskavi, bi to morali tudi ustrezno evidentirati v prej navedeni obrazec. Če pa je oseba sodelovala pri hišni preiskavi, pa bi mu, po oceni DPM, moralo biti pridržanje dejansko zaključeno po zaključku hišne preiskave.

DPM: predlagamo, da se v FIO evidenco popravi oziroma dopolni vnos s še drugim priimkom pridržane osebe, točno uro začetka postopka in se policiste ter starešine, ki opravljajo nadzor glede pridržanj na PP opozori na večjo natančnost pri vnosih pridržanj v FIO evidenco.⁶

MNZ: menimo, da policistom ni bilo treba v uradni zaznamek o izvajanju opravil med pridržanjem/zadržanjem vpisati podatka, da se je oseba odrekla možnosti prisostvovanja pri hišni preiskavi, saj je ta podatek razviden iz drugih dokumentov (zapisnik o hišni preiskavi med drugim vsebuje podatke o osebah, ki so navzoče pri hišni preiskavi).

MNZ: v zvezi s pridržanjem so na PP popravili podatke v evidenci pridržanih oseb, vodstvo policijske enote pa je policiste opozorilo na večjo natančnost pri evidentiranju podatkov o pridržanjih.

⁵Ob obisku je bilo tudi ugotovljeno, da PP ne razpolaga z natisnjenim izvodom seznama odvetnikov oziroma se ta po pojasnilu komandirja nahaja samo na intranetu.

⁶Pri pregledu primera pridržanja osebe osebe (9. do 10. 8. 2013, začetek postopka ob 19.00 uri, pridržanje odrejeno med 19.20 uro in 6.30 uro na podlagi drugega odstavka 109. člena Zakona o prekrških), je bilo s pregledom sklepa o pridržanju ugotovljeno, da ima oseba dva priimka, da se je postopek dejansko začel ob 19.05 in ne ob 19.00 uri, kot je bilo to razvidno iz izpisa FIO evidence.

