

## - DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo  
o opravljenem obisku  
na lokaciji

### Policijska postaja Ljubljana - Center

*Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).*

*Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.*

#### **Osnovni podatki o lokaciji:**

- ▶ **Tip lokacije:** policijska postaja (v nadaljevanju: PP)
- ▶ **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju<sup>1</sup>
- ▶ **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** PP ima tri prostore za pridržanje, ki so namenjeni krajšim pridržanjem (do 12 ur)<sup>2</sup>. Vsi so ustrezno označeni (s številkami 1, 2, 3). Prostori se nahajajo v kletnih prostorih.<sup>3</sup>

#### **Potek obiska in priprava poročila:**

- ▶ Obisk je bil **nenajavljen** in **opravljen** 12. 12. 2013.<sup>4</sup>
- ▶ **Skupina za obisk:** en predstavnik Varuha (specialist kriminalističnega preiskovanja) in en predstavnik pogodbenih nevladnih organizacij iz Pravno-informacijskega centra - PIC.
- ▶ **Vsebina obiska:** razgovor s pomočnikom komandirja in komandirjem, ogled prostorov za pridržanje, preveritev uresnitve naših predlogov v zvezi s prejšnjim obiskom DPM<sup>5</sup>, pregled dokumentacije nekaj naključnih izbranih primerov pridržanja.

<sup>1</sup> V letu 2013 (v času od 1. 1. 2013 do dneva obiska) je PP odredila pridržanje za 153 oseb.

<sup>2</sup> Prostori za krajše pridržanje so opremljeni z video nadzorom in govornimi napravami.

<sup>3</sup> Dostop pa je mogoč samo po stopnicah, kar ni najboljša rešitev.

<sup>4</sup> Prejšnji obisk PP je bil opravljen 10. aprila 2009.

<sup>5</sup> Takrat smo predlagali, da se policiste opozori na skrbno beleženje vseh relevantnih podatkov glede pridržanja.

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo poslano Ministrstvu za notranje zadeve (v nadaljevanju: MNZ) 7. 1. 2014, skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30 dni sporoči morebitna stališča glede naših ugotovitev; tozadevni odgovor smo s strani organa prejeli 7. 2. 2014, torej 31. dan po odpremi.

► predlog DPM

DPM: je že med obiskom opozoril, da prostor za pridržanje oseb številka 1, ni ustrezno označen (z nalepko).<sup>6</sup>

DPM: predlagamo, da se proučijo o možnosti namestitve vsaj dveh stolov v prostor za sprejem pridržanih oseb.<sup>7</sup>

DPM: predlagamo, da se nabiralnik iz prostora za sprejem pridržanih oseb, namesti pred vhodom na PP, kjer bo omogočena večja anonimnost oddaje morebitne pritožbe.<sup>8</sup>

DPM: predlagamo, da se policiste opozori na doslednost pri vnašanju podatkov v FIO evidenco.<sup>9</sup>

DPM: strinjamo se, da policisti sicer skrbno beležijo vse aktivnosti, ki so jih imeli s pridržano osebo, vendar se ob tem zastavlja vprašanje, če je za to najbolj primerno evidentiranje v obrazcu z imenom »izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek«, ki je predvsem namenjen za evidentiranje opravil med samim policijskim pridržanjem. Morda bi bilo dovolj, da bi policisti aktivnosti po zaključku pridržanja, ko je bila oseba predana v postopek preiskovalnemu sodniku, dodatne aktivnosti (npr. da je

► odziv pristojnih

MNZ: na PP so prostor za pridržanje št. 1, takoj označili s primerno nalepko.

MNZ: na PP so v prostor za sprejem pridržanih oseb namestili dva stola.

MNZ: na PP bodo poskrbeli za drugačno namestitev nabiralnika za anonimno oddajo pritožb.

MNZ: v primeru pridržanja osebi sta bila v evidenci pridržanih oseb v FIO popravljena napačna podatka o zaključku policijskega postopka.

MNZ: strinjamo se, da je obrazec Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem nemenjen evidentiranju opravil med pridržanjem in zadržanjem, kljub temu pa ne ocenjujemo kot napačno ravnanje policistov, ki so na istem obrazcu zabeležili dodatne aktivnosti, ki so bile izvedene po predaji pridržane osebe preiskovalnemu sodniku oziroma po zaključku pridržanja (da je bila oseba na zahtevo preiskovalnega sodnika odpeljana v pripor oziroma hišni pripor).

<sup>6</sup> Prostori so opremljeni z video nadzorom in govornimi napravami, kar je, z izjemo prostora številka 1, tudi ustrezno označeno (z nalepko).

<sup>7</sup> Za sprejem pridržanih oseb je namenjen hodnik pred prostori za pridržanje. Ta je opremljen z mizo, pri čemer pa smo pogrešali stol, ki bi policistu in pridržani osebi pri sprejemu omogočal, da se usedeta.

<sup>8</sup> V prostoru za sprejem pridržanih oseb je nameščen tudi kovinski nabiralnik, ki pridržanim osebam omogoča oddajo morebitnih pritožb. Ker pa oddaja pritožb v ta nabiralnik ne omogoča anonimnosti.

<sup>9</sup> Pri pregledu pridržanja za osebo (v času od 25. do 27. 8. 2013, začetek postopka 15.50, med 16.00 in 12.00 uro, na podlagi drugega odstavka 157. člena Zakona o kazenskem postopku) je bilo ugotovljeno, da je v obrazcu o »izvajanju opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« evidentirano, pridržanje zaključeno ob 12.00 uri, ko je bila oseba izročena preiskovalnemu sodniku. Pri pregledu evidence opravil med pridržanjem, pa je bilo ugotovljeno, da so policisti nadaljevali z vpisovanjem oziroma evidentiranjem opravil med pridržanjem tudi po očitno zaključenem pridržanju in izročitvi pridržane osebe preiskovalnemu sodniku, in sicer je navedeno, da je bil postopek (razumeti je pri preiskovalnemu sodniku) zaključen ob 13.45 uri in je bila oseba nato s strani policistov ob 14.05 uri pripeljana v ZPKZ Ljubljana.

bila oseba odpeljana v pripor) evidentirali v svoje poročilo o opravljenem delu in poročilo dežurnega policista. Na podlagi tega predlagamo, da te naše pomisleke obravnavate in nas o svojem stališču obvestite.<sup>10</sup>

DPM: predlagamo, da se policiste opozori na doslednost pri vnašanju podatkov v FIO evidenco.<sup>11</sup>

Sicer so možni tudi drugi načini evidentiranja navedene zahteve preiskovalnega sodnika, vendar je ta (tudi zaradi zmanjševanja administrativnih ovir) verjetno še najustreznejši, ker se uradni zaznamek o izvajanju opravil med pridržanjem/zadržanjem piše v vseh primeri pridržanja, po drugi strani pa vsi policisti ne pišejo poročila o opravljenem delu, v vseh policijskih enotah pa tudi nimajo organizirane (24 urne) dežurne službe. Zaradi poenotenja dela bomo z navedeno prakso seznanili tudi ostale policijske enote pri čemer jih bomo posebej opozorili, da mora biti iz obrazca jasno razvidno, da so bila navedena opravila izvedena po zaključku pridržanja.

---

<sup>10</sup> Pri pregledu pridržanja za osebo (v času od 25. do 27. 8. 2013, začetek postopka 15.50, med 16.00 in 12.00 uro, na podlagi drugega odstavka 157. člena Zakona o kazenskem postopku) je bilo ugotovljeno, da je v obrazcu o »izvajanju opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« evidentirano, pridržanje zaključeno ob 12.00 uri, ko je bila oseba izročena preiskovalnemu sodniku. Pri pregledu evidence opravil med pridržanjem, pa je bilo ugotovljeno, da so policisti nadaljevali z vpisovanjem oziroma evidentiranjem opravil med pridržanjem tudi po očitno zaključenem pridržanju in izročitvi pridržane osebe preiskovalnemu sodniku, in sicer je navedeno, da je bil postopek (razumeti je pri preiskovalnemu sodniku) zaključen ob 13.45 uri in je bila oseba nato s strani policistov ob 14.05 uri pripeljana v ZPKZ Ljubljana.

<sup>11</sup> Pri pregledu primera pridržanja osebe (14. 11. 2013, začetek postopka 6.45, med 6.50 in 16.35 uro, na podlagi drugega odstavka četrte alineje, prvega odstavka 64. člena Zakona o nalogah in pooblastilih policije) je bilo ugotovljeno, da je v sklepu o pridržanju naveden podatek, da se je postopek začel od 6.50 uri in ne ob 6.45 uri, kot je to vneseno v FIO evidenci. Hkrati je bilo ugotovljeno, da v obrazcu o »izvajanju opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« ni vnesen podatek o zaključku pridržanja.



