

- DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo
o opravljenem obisku
na lokaciji

Policajska postaja Dravograd

Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).

Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.

Osnovni podatki o lokaciji:

- ▶ **Tip lokacije:** policijska postaja (v nadaljevanju: PP)
- ▶ **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju¹
- ▶ **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** PP ima še vedno dva prostora za krajše pridržanje (do 12 ur) in dva prostora za daljše pridržanje (do 48 ur).²

Potek obiska in priprava poročila:

- ▶ Obisk je bil **nenajavljen** in **opravljen** 11. 11. 2013.³
- ▶ **Skupina za obisk:** en predstavnik Varuha (specialist kriminalističnega preiskovanja) , prostovoljka in ena predstavnica pogodbenih nevladnih organizacij (Inštitut Primus).

¹ V letu 2013 (v času od 1. 1. 2013 pa do dneva obiska) so policisti te PP odredili pridržanje za devet oseb.

² Prostori, ki so v kleti se žal od 4. 11. 2012, zaradi poplave ne uporabljajo oziroma so še v fazi prenove.

³ Prejšnji obisk DPM na tej PP je bil 19. januarja 2010.

► **Vsebina obiska:** razgovor z komandirjem, ogled prostorov za pridržanje, preveritev uresničitve naših predlogov v zvezi sprejšnjim obiskom DPM⁴, pregled dokumentacije nekaj naključno izbranih primerov pridržanja.

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo poslano Ministrstvu za notranje zadeve (v nadaljevanju: MNZ) 8. 10. 2013, skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30 dni sporoči morebitna stališča glede naših ugotovitev; tozadevni odgovor smo s strani organa prejeli 11. 11. 2013, torej 34. dan po odpremi.

⁴ Takrat smo predlagali, da se namesti nabiralnik za anonimno oddajanje pripomb in pohval in da se policiste opozori na dosledno izpolnjevanje vseh rubrik obrazcev, ki jih je potrebno izdelati ob odrejenem pridržanju.

► DPM je posebej pohvalil

- da je PP upoštevala priporočilo DPM iz prejšnjega obiska in je v hodniku pred prostorom dežurnega policista sama iz kartonske škatle izdelala nabiralnik, kamor lahko osebe anonimno oddajo morebitne pripombe in pohvale.⁵

⁵ Knjiga pripomb in pohval je bila na vidnem mestu v sobi dežurnega policista.

DPM: pričakujemo, da bo prenova prostorov za pridržanje na tej PP v čimkrajšem času zaključena in bodo prostori spet v uporabi.⁶

MNZ: na PP po poplavi prostor za pridržanje le ti še vedno niso v uporabi zaradi nabave in montaže novih lesenih ležišč v prostorih za pridržanje. Trenutno je postopek v fazi izbire izvajalca in bo realiziran v najkrajšem možnem času.

DPM: predlagamo, da se proučijo možnosti, da se PP opremi z ustrezno opremo, ki bo omogočala video in zvočno snemanje zaslišanja.⁷

MNZ: strinjamo se, da se prouči možnost, da se PP opremi z ustrezno opremo, ki bo omogočala video in zvočno snemanje zaslišanja, vendar trenutno v ta namen nimamo razpoložljivih finančnih sredstev.

DPM: predlagamo, da se policijske enote po potrebi ponovno opozori, da morajo zaradi ažurnosti, seznam odvetnikov natisniti vsake tri mesece.⁸

MNZ: na PP so pregledali seznam odvednikov in ugotovili, da je bil ob vašem obisku ažuriran in usklajen s seznamom v elektronski obliki. Ker na tiskanem seznamu ni bilo datuma tiskanja, so bili policisti opozorjeni, da morajo ob vsakem tisku navedeno ustrezno označiti.

⁶ Izpad možnosti uporabe dveh prostorov za daljše pridržanje namreč pomeni, da morajo tudi bližnje PP, ki nimajo prostorov za daljše pridržanje sedaj osebe voziti v pridržanje tudi na oddaljene PP, kot je PP Velenje, PP Maribor I ali celo PP Celje.

⁷ Ob obisku je bilo ugotovljeno, da PP ne razpolaga z opremo, ki bi omogočala video in zvočno snemanje razgovorov oziroma zaslišanj. Evropski odbor za preprečevanje mučenja in nečloveškega ali ponižujočega ravnanja ali kaznovanja je opozoril, da elektronsko snemaje (avdio in/ali video) policijskih razgovorov predstavlja pomembno dodatno varovalko zoper grdo ravnanje s pridržanimi osebami, ki lahko zagotovi popoln in avtentičen zapis postopka razgovora in s tem močno olajša preiskavo kakršnihkoli trditev o grobem ravnanju ali nepravilnostih pri podajanju izjav ob zaslišanju.

⁸ Natisnjen seznam odvetnikov je bil v času obiska pri policistih – kriminalistih lokalne kriminalistične skupine, vendar ni bilo razvidno, kdaj je bil ta natisnjen.

DPM: ponavlja prejšnje priporočilo DPM, da se policiste opozori na dosledno izpolnjevanje potrebnih obrazcev, ki jih je potrebno izdelati ob odrejenem pridržanju.⁹

MNZ: policisti so bili opozorjeni na dosledno izpolnjevanje obrazcev, ki jih je treba izdelati v zvezi s pridržanjem.

⁹Pri pregledu naključno izbranih primerov pridržanj večjih nepravilnosti ni bilo ugotovljeno z izjemo primera pridržanja osebe (2. 7. 2013 do 3. 7. 2013, med 19.15 in 3.00 uro – postopek se je sicer začel ob 19.00 uri, na podlagi 24. člena Zakona o pravilih cestnega prometa). Tu smo ugotovili, da v obrazcu o »izvajanju opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« ni razvidno, na kateri PP se je dejansko izvedlo pridržanje te osebe. Prav tako je bilo ugotovljeno, da so bili tej osebi s strani PP Ravne na Koroškem, kjer se je očitno izvajalo pridržanje, zaseženi predmeti, ki jih ne sme imeti pri sebi med pridržanjem, vendar ni razvidno, kdaj so ji bili predmeti zaseženi, saj nista izpolnjeni rubriki (ob prijetju« ali »v policijski enoti«. Nadalje je bilo pri pridržanju osebe (27. 7. 2012 do 28. 7. 2012, med 23.52 in 6.25 uro – postopek se je sicer začel ob 23.45 uri, na podlagi 24. člena Zakona o pravilih cestnega prometa) ugotovljeno, da iz obrazca o »izvajanju opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« ni izpolnjena rubrika oziroma ni naveden podatek ure prijetja in odrejenega pridržanja. Prav tako je bilo ugotovljeno, da je v glavi obrazca napačno izpolnjen datum, in sicer je naveden 28. 7. 2012, čeprav bi bilo pravilno 27. 7. 2012.