

- DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo
o opravljenem obisku
na lokaciji

POLICIJSKA POSTAJA ORMOŽ

Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).

Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.

Osnovni podatki o lokaciji:

- ▶ **Tip lokacije:** policijska postaja
- ▶ **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju
- ▶ **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** štirimi prostori za pridržanje¹ - v času obiska DPM ni bilo nobene pridržane osebe

Potek obiska in priprava poročila:

- ▶ Obisk je bil **nenajavljen in opravljen dne 20. 2. 2012**
- ▶ **Skupina za obisk:** en predstavnik Varuha (specialist kriminalističnega preiskovanja) in dve predstavnici nevladnih organizacij (Zveze društev upokojencev Slovenije)
- ▶ **Vsebina obiska:** uvodni razgovor z dežurnim policistom, kasneje sta se obisku pridružila komandir in pomočnik komandirja policijske postaje. Sledil je ogled prostorov za pridržanje, pregled dokumentacije nekaj naključno izbranih primerov ter zaključni razgovor.

¹Dva prostora sta namenjena za daljša pridržanja (do 48 ur) in sta označena s številčkama »3 in 4«, ki sta namenjena za pridržanje po ene osebe. Policijska postaja razpolaga tudi z dvema prostoroma za krajša pridržanja (do 12 ur), ki sta označena s številčkama »1 in 2« in sta namenjena za pridržanje do štirih oseb (vsak prostor za po dve osebi).

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo posredovano Ministrstvu za notranje zadeve (v nadaljevanju: MNZ) 15. 3. 2012, skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30 dni sporoči morebitna stališča glede naših ugotovitev; tozadevni odgovor smo s strani organa prejeli 24. 4. 2012, torej 40. dan po odpremi.

► DPM je posebej pohvalil

- izdelan nov plakat, ki vsebuje tudi prej navedeno pravico do dostopa do zdravnika

DPM: predlagamo, da se v omari, ki je namenjena za hranjenje začasno zaseženih predmetov »police« označi s toliko prostori za pridržanje (torej štirimi), kot policijska postaja dejansko razpolaga, sicer se lahko pojavi dvom, »kateri je torej prostor za pridržanje številka 5«².

MNZ: na policijski postaji so na podlagi vaših ugotovitev v omari, ki je namenjena za hrambo začasno zaseženih predmetov, glede na število prostorov za pridržanje, ustrezno označili »police«.

DPM: predlagamo, da se policiste (predvsem dežurne) opozori na večjo natančnost oziroma pozornost pri vnosu podatkov pridržanj v FIO evidenco. Prav tako predlagamo, da se na potrebno skrbnost v zvezi s tem opozori tudi pomočnike komandirjev³.

MNZ: policijsko enoto (tako policisti kot policijske vodje) smo opozorili na doslednost in natančnost pri izpolnjevanju uradnih dokumentov (vnos podatkov o pridržanju v evidenco pridržanih oseb, pravilno izpolnjevanje rubrik v dokumentih o pridržanju, doslednejše evidentiranje podatkov o opravih v času pridržanja v primerih, ko se pridržanje izvaja za druge policijske enote, evidentiranje podatkov o poškodbah in seznanitve pridržanega tujca s pravicami s pomočjo prevajalca itd.)

DPM: V zvezi s četrtem odstavkom devete točke tega poročila tudi prosimo za sporočilo, kdaj je bil dejansko opravljen vnos oziroma popravek podatka zaključka pridržanja v FIO evidenco za pridržano eno izmed oseb (18. 9. 2011)⁴.

MNZ: v zvezi s pridržanjem imenovane osebe na policijski enoti je bilo ugotovljeno, da je bilo pridržanje odrejeno 18. 9. 2011, ob 16.55 kot je zavedeno v uradnem zaznamku o pridržanju in evidenci pridržanih oseb. Pridržanje je bilo zaključeno ob 00.32 uri

²V prostoru za sprejem je tudi omara, ki je namenjena za hranjenje začasno zaseženih predmetov pridržanim osebam, ki jih te v času pridržanja ne smejo imeti pri sebi. V omari so označene »police« z zapisom »prostor 1, prostor 2, prostor 3, prostor 4 in prostor 5«. Kot je iz opisanega razvidno, bi torej morala policijska postaja razpolagati s petimi prostori za pridržanje, kar po pojasnilu sogovornikov ne drži.

³Pri pregledu pridržanja ene izmed oseb po 109/2 členu Zakona o prekrških, je bilo ugotovljeno, da je v FIO evidenci vnesena ura začetka pridržanja ob 13.45 uri. Pri pregledu uradnega zaznamka pa je bilo ugotovljeno, da je evidentirana ura začetka pridržanja ob 13.36 uri. Nadalje je bilo prav tako pri pregledu pridržanja ene izmed oseb po 43/2 členu Zakona o policiji je bilo ugotovljeno, da je v FIO evidenci vnesena ura zaključka pridržanja 12.20, kar pa očitno ni pravilno, saj je bilo s pregledom dokumentacije ugotovljeno, da je evidentirana ura zaključka pridržanja 12.45.

⁴Prav tako pa je bilo pri pregledu primera pridržanja osebe ene izmed oseb (18. 9. 2011) po 24. členu Zakona o pravilih cestnega prometa ugotovljeno, da v FIO evidenco pridržanja za mesec september 2011 (izpis FIO evidence je bil izdelan 3. 10. 2011) pri navedeni pridržani osebi ni bil vnesen zaključek pridržanja. Kljub temu, da je pomočnik komandirja ob našem obisku sicer izdelal nov izpis iz FIO evidence, kjer je bil vnesen tudi podatek zaključka pridržanja, prosimo za sporočilo, kdaj je bil dejansko opravljen vnos oziroma popravek podatka zaključka pridržanja v FIO evidenco za navedeno pridržano osebo. Pri pregledu izpisa evidentiranja podatkov o pridržani osebi, v času pridržanja (ki nadomešča drugo stran uradnega zaznamka o pridržanju in se evidentirajo vsi dogodki s pridržano osebo od sprejema na policijski postaji do zaključka pridržanja), pa je bilo ugotovljeno, da zaključek pridržanja za navedeno osebo evidentiran kot zaključek pridržanja 19. 10. 2011 ob 00.32 uri, kar pa očitno ni pravilno. Če bi namreč navedeni podatek bil točen, bi bila oseba torej pridržana en mesec in en dan.

naslednjega dne, kar je razvidno iz uradnega zaznamka o pridržanju in potrdila o zasegu (vrnitvi) predmetov pridržani osebi. Pri vnosu podatkov o zaključku pridržanja v evidenco pridržanih oseb v FIO je policist vnesel le zaznamek s časom zaključka pridržanja, ni pa opravil vnosa navedenega podatka na osnovni maski, kar je podlaga za izpis podatkov iz »knjige pridržanj«. Po ugotovljeni pomanjkljivosti so v policijski enoti tudi v osnovno masko vnesli čas zaključka pridržanja, pri čemer so namesto pravilnega datuma 19. 9. 2011 pomotoma vnesli datum 19. 10. 2011. Pri preverjanju je bilo ugotovljeno, da je policist podatek, da je bilo pridržanje zaključeno ob 00.32, vnesel v evidenco pridržanih oseb 19. 9. 2011 med 0.43 in 00.52. Policist je pri vnosu zaključka namesto 19. 9. 2011 vnesel datum, zaradi napake pri datumu zaključka pa zaradi sistemske kontrole pridržanje ni bilo zaključeno. Napaka je bila odpravljena 23. 11. 2011, med 07.38 in 08.00, ko je bil vnesen pravilen datum.

DPM: predlagamo komandirju, da se navedeno vozilo do odprave napake ne uporablja. Prav tako je bilo predlagano, da se vozila namenjena za prevoz pridržanih oseb redno kontrolira in morebitne napake in pomanjkljivosti sproti odpravlja⁵.

MNZ: na policijski postaji, ne bodo uporabljali prostora, ki je v intervencijskem vozilu Citroen Jumper namenjen za prevoz pridržanih oseb, dokler se ugotovljena napaka ne odpravi.

⁵Ob obisku je bil opravljen tudi pregled intervencijskega službenega vozila Citroen Jumper. Pred pregledom vozila smo bili seznanjeni, da se navedeno vozilo sicer uporablja za redno delo policistov. Pri pregledu prostora, namenjenega za prevoz pridržanih oseb pa je bilo ugotovljeno, da na desni strani prostora (gledano v smeri vožnje) v zgornjem delu odstopa stena vozila (približno za 10 cm), kar bi lahko predstavljalo nevarnost, da bi prišlo do poškodovanja pridržane osebe v prostoru za transport.