

## - DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo  
o opravljenem obisku  
na lokaciji

### POLICIJSKA POSTAJA LJUTOMER

*Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).*

*Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.*

#### **Osnovni podatki o lokaciji:**

- ▶ **Tip lokacije:** policijska postaja
- ▶ **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju
- ▶ **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** policijska postaja razpolaga z dvema prostoroma za pridržanje, ki sta ustrezno številčno označena, in sicer prostor označen s številko »1« za krajše pridržanje (do 12 ur) in drugi prostor označen s številko »2« za daljše pridržanje (do 48 ur<sup>1</sup>).

#### **Potek obiska in priprava poročila:**

- ▶ Obisk je bil **nenajavljen in opravljen dne 20. 6. 2012.**
- ▶ **Skupina za obisk:** en predstavnik Varuha (specialist kriminalističnega preiskovanja) in dve predstavnici nevladnih organizacij (Inštitut Primus, Zveza društev upokojujencev Slovenije).
- ▶ **Vsebina obiska:** uvodni razgovor z dežurnim policistom. Kasneje se je obisku pridružil tudi pomočnik komandirja policijske postaje. Sledil je ogled prostorov, pregled dokumentacije nekaj naključno izbranih primerov ter zaključni razgovor.

<sup>1</sup>Prostora za pridržanje sta v kletnih prostorih in namenjena za pridržanje ene osebe. Dostop do prostorov za pridržanje je mimo dežurnega policista po stopnicah ali iz dvoriščnega dela policijske postaje (kamor pridržano osebo pripeljejo z intervencijskim vozilom), vendar je dostop do prostorov za pridržanje prav tako po stopnicah. Prostor za krajše pridržanje je ob našem obisku opremljen z vso potrebno opremo (žimnico, vzglavnikom, dvema odejama, WC na počep, toaletnim papirjem ter tekočo vodo). Tudi prostor za daljše pridržanje je opremljen z vso potrebno opremo (enako kot prostor za krajše pridržanje, z razliko, da je v tem prostoru nameščena WC školjka in miza, ki je pritrjena na steno in dodatno lučjo, ki je na stropu sredi prostora).

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo posredovano Ministrstvu za notranje zadeve (v nadaljevanju: MNZ) 25. 7. 2012, skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30 dni sporoči morebitna stališča glede v njem izpostavljenega; tozadevni odgovor smo s strani organa prejeli 13. 9. 2012, torej 50. dan po odpremi.

**► DPM je posebej pohvalil**

- da ima policijska postaja urejen dostop za invalide (dvižno pomagalo),
- način evidentiranja nadzora pridržanj s strani starešine (pomočnika komandirja).

► predlog DPM

DPM: menimo, da bi bil na način evidentiranja nadzora pridržanj s strani starešine (pomočnika komandirja) primeren tudi na ostalih policijskih postaj v Sloveniji<sup>2</sup>.

DPM: menimo, ko so pri pridržani osebi ugotovljene poškodbe očitne ter vidne, ali so celo nastale zaradi uporabe prisilnih sredstev (npr zaradi uporabe sredstev za vezanje in vklepanje - lisic) potrebno pridržani osebi zagotoviti, da jo pregleda zdravnik<sup>3</sup>.

DPM: predlagamo, da se v tem primeru, v FIO evidenco vnese pravilen podatek zaključka pridržanja, in sicer, ko je bila oseba dejansko predana hrvaškim varnostnim organom in policiste na navedeno napako opozori<sup>4</sup>.

DPM: menimo, da bi bilo bolje, da bi se zabeležilo, da so bili pridržani osebi »copati izročeni« oziroma ali je oseba copate odklonila<sup>5</sup>.

► odziv pristojnih

MNZ: proučili bomo tudi način evidentiranja podatkov o nadzoru izvedbe pridržanja.

MNZ: strinjamo se z vašim mnenjem, da je pridržani osebi treba zagotoviti nujno medicinsko pomoč vselej, ko je očitno, da jo potrebuje.

MNZ: na policijski postaji so v primeru pridržanja osebe v evidenco pridržanih oseb vnesli pravilen podatek zaključka pridržanja, policisti pa so bili opozorjeni na pravilen vnos podatkov o zaključku pridržanja.

MNZ: policijska enota je bila opozorjena na doslednost in natančnost pri izpolnjevanju uradnih dokumentov in vnosu podatkov v evidenco pridržanih in zadržanih oseb (natančnejši podatek o ponujenih copatih).

<sup>2</sup>Pri pregledu naključno izbranih primerov pridržanj je bilo pri primeru pridržanja ene izmed osebe (31. 3. 2012 med 15.55 in 23.25 uro na podlagi 24. člena Zakona o pravilih cestnega prometa) ugotovljeno, da je v spisu tudi obrazec »službena zabeležka« iz katerega je razvidno, da pomočnik komandirja opravil nadzor postopka pridržanja in ugotovil manjše pomanjkljivosti, ki jih je zabeležil v »službeno zabeležko«, iz katere je bilo tudi razvidno, da je bil policist, ki je odredil pridržanje že opozorjen na ugotovljene pomanjkljivosti.

<sup>3</sup>Pri pregledu primera zadržanja ene izmed osebe (3. 6. 2012 - 4. 6. 2012 med 22.05 in 3.50 uro na podlagi 157. člena Zakona o kazenskem postopku) je bilo ugotovljeno, da je bilo v uradnem zaznamku v rubriki »zdravstveno stanje pridržane osebe« evidentirano, da je imela pridržana oseba odtise od lisic, manjše potpludbe na prsnem košu in hrbtu, odrgnine na komolcu ter potpludbo na levem očesu. Ni pa bilo evidentirano, ali je bila oseba, glede na prej navedene poškodbe, ustrezno zdravstveno oskrbljena.

<sup>4</sup>Pri pregledu primera pridržanja ene izmed osebe (30. 3. 2012 med 13.10 in 16.30 uro, na podlagi drugega odstavka 43. člena Zakona o policiji), ki je bil izročen hrvaškim varnostnim organom, je bilo ugotovljeno, da se čas izročitve hrvaškim varnostnim organom in časom zaključka pridržanja (vnesenim v FIO evidenco), ne ujema. S pregledom zapisnika o izročitvi osebe hrvaškim varnostnim organom je razvidno, da je bila oseba izročena ob 15.45 uri, v FIO evidenci pa je (kot smo že navedli) čas zaključka pridržanja vnesen podatek 16.30.

<sup>5</sup>DPM je ob pregledu naključno izbranih primerov tudi ugotovil, da se v uradni zaznamek o pridržanju navaja, da so bili pridržani osebi »ponujeni copati«.