

- DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo
o opravljenem obisku
na lokaciji

POLICIJSKA POSTAJA BLED

Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).

Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.

Osnovni podatki o lokaciji:

- ▶ **Tip lokacije:** policijska postaja
- ▶ **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju
- ▶ **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** dva prostora za pridržanje, ki pa od konca leta 2009 zaradi pomanjkljivosti nista v uporabi¹

Potek obiska in priprava poročila:

- ▶ Obisk je bil **nenajavljen in opravljen dne 12. 1. 2011**
- ▶ **Skupina za obisk:** en predstavnik Varuha (specialist kriminalističnega preiskovanja) in ena predstavnica pogodbenih nevladnih organizacij (Inštitut Primus)
- ▶ **Vsebina obiska:** Uvodni razgovor z dežurnim policistom, nato se je obisku pridružil komandir policijske postaje. Sledil je pregled dokumentacij nekaj naključno izbranih primerov, ter zaključni razgovor s komandirjem.

¹Osebe so pridržane na drugih policijskih postajah (predvsem na policijski postaji Škofja Loka in policijski postaji Tržič).

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo posredovano Ministrstvu za notranje zadeve (v nadaljevanju: MNZ) 21. 2. 2011, skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30 dni sporoči morebitna stališča glede naših ugotovitev; tozadevni odgovor smo s strani organa prejeli 4. 4. 2011, torej 42. dan po odpremi.

► DPM je posebej pohvalil

- da je dokumentacija pridržanj zgledno urejena

DPM: predlagamo, da se proučijo možnosti ureditve prostora za namen zaslišanje (morda preureditev ene izmed govorilnic)².

MNZ: v letu 2010 so bile proučene možnosti in izdelan plan ureditve prostorov za pridržanje v obdobju 2010 – 2015 na podlagi katerega je Policijska postaja Bled predvidena za večjo obnovo (prenova prostorov za pridržanje in ureditev prostora za zaslišanje), ki bo realiziran takoj, ko bodo zagotovljena finančna sredstva.

DPM: predlaga, da se seznam odvetnikov v prihodnje natisne z novejšim datumom³.

MNZ: policijska postaja Bled je natisnila ažuren seznam odvetnikov.

DPM: predlagamo, da se vodstvo in policiste opozori na dosledno in točno izpolnjevanje podatkov v dokumentaciji, ki se nanaša na odrejena pridržanja, da v bodoče do podobnih nepravilnosti oziroma pomanjkljivosti ne bi več prišlo⁴.

MNZ: policijsko enoto bomo opozorili na doslednost pri izpolnjevanju uradnih dokumentov s poudarkom na ugotovljenih nepravilnostih⁵.

²Po pojasnilu sogovornika se zaslišanja opravljajo po pisarnah, ker policijska postaja ne razpolaga s prostorom za zaslišanje. Policijska postaja ima sicer na razpolago dva prostora (t.i. govorilnici). V govorilnicah je nameščena miza, stol ter plakat MNZ s pravicami pridržane oseb v več jezikih.

³Pri dežurnem policistu je seznam odvetnikov ter brošura MNZ-ja s pravicami pridržane osebe v več jezikih. Seznam je natisnjen iz intraneta in je datiran z dnem 3. 11. 2009.

⁴Pri pregledu primera pridržanja ene izmed oseb je bilo ugotovljeno, da je bilo za to osebo izpolnjenih več uradnih zaznamkov o pridržanju in potrdil o začasno zaseženih predmetih. V uradnem zaznamku o pridržanju, ki smo ga s strani sogovornika prvega prejeli na vpogled, je bilo ugotovljeno, da v njem ni evidentiranega podatka o zaključku pridržanja. Poleg navedenega uradnega zaznamka o pridržanju smo prejeli na vpogled tudi izpolnjen obrazec potrdila o zaseženih predmetih pridržani osebi, na katerem je v delu »predmete oddal« podpis osebe, ki so ji bili predmeti zaseženi, prav tako je podpis policista v rubriki »predmete zasegel«. Izpolnjena pa je tudi rubrika »datum vrnitve predmetov«, kjer je zabeležen podatek 1. 8. 2010 ob 12.20 in podpis pri rubriki »predmete vrnil«. Manjka pa podpis v rubriki »predmete sprejel«, se pravi osebe, ki naj bi ji bili predmeti vrnjeni.

Na podlagi teh ugotovitev je sogovornik za isti postopek našel še en uradni zaznamek o pridržanju, na katerem pa je evidentiran zaključek pridržanja, in sicer 1. 8. 2010 ob 12.00 uri poleg tega drugega uradnega zaznamka pa je še eno potrdilo o zaseženih predmetih pridržani osebi z navedenimi enakimi predmeti. Na tem potrdilu o zaseženih predmetih pa je v rubriki »predmete oddal« evidentirano »odkloni podpis«, izpolnjena je rubrika »datum in ura zasega« s podatki 31. 7. 2010 ob 3.42 in izpolnjena je rubrika »predmete zasegel«. Nadalje je na tem potrdilu v rubriki »predmete sprejel« ponovno evidentirano »odkloni podpis«, v rubriki »datum in ura vrnitve« je naveden podatek »1. 8. 2010 ob 12.30« in izpolnjena je rubrika »predmete vrnil«.

S primerjavo potrdil o zaseženih predmetih pridržani osebi je ugotovljeno, da sta v rubrikah »predmete zasegel« in »predmete vrnil« podpisa oseb identična, dočim so vsi ostali podatki v potrdilih o zaseženih predmetih različni. Predvsem pa se pojavi dvom o pravilnosti zaključka ure pridržanja v uradnem zaznamku, ki smo ga za navedeno osebo prejeli kot drugega, saj je v njem zaključek pridržanja evidentiran ob 12.00, potrdilo o zaseženih predmetih pridržani osebi pa izkazuje dva različna podatka. V enem od potrdil o začasno zaseženih predmetih je namreč navedena ura vrnitve začasno zaseženih predmetov pridržani osebi ob 12.20, v drugem pa ob 12.30 uri.

Da je nejasnost pridržanja navedene osebe še toliko večja, pa je tudi v tem, da je v FIO evidenci zaključek pridržanja za to osebo vnesen podatek 1. 8. 2010 ob 11.30.

⁵V zvezi s postopkom ene zmed oseb vam sporočamo, da so policisti Policijske postaje Bled zoper imenovanega odredili pridržanje 31. 7. 2010 ob 3.42 na podlagi 157/II člena Zakona o kazenskem postopku. O pridržanju je policist napisal uradni zaznamek, podpis katerega je pridržani odklonil. Ob prijemu mu je bilo začasno zaseženih devet predmetov, o njihovem zasegu pa je policist napisal potrdilo. Istega dne ob 8.00 uri so mu policisti vročili odločbo o odvzemu prostosti in pridržanju. Imenovani je bil pridržan v prostorih Policijske postaje Škofja Loka, kjer so mu policisti 31. 7. 2010 ob 10.30 zasegli še trenirko. O zasegu so mu izdelali potrdilo, ki ga je imenovani podpisal. Imenovani se je v prostorih za pridržanje na Policijski postaji Škofja Loka nahajal do 1. 8.

DPM: predlagamo, da se tudi v tem primeru preverijo prej navedene ugotovitve (ure odreditve in zaključka pridržanja, obveščanje zdravnika in pregleda pri zdravniku ter vročitve sklepa o pridržanju) in da svoje ugotovitve in morebitne ukrepe v zvezi s tem sporočite v odzivnem poročilu⁶.

MNZ: v zvezi s postopkom pridržanja ene izmed oseb vam sporočamo, da je bil dežurni zdravnik Zdravstvenega doma Bled 19. 9. 2010 ob 4.10, obveščen o pretepu pred diskoteko Stop na Bledu, v katerem naj bi bile poškodovane osebe. Dežurni zdravnik je o dogodku obvestil policijo. Policista, ki sta opravila intervencijo, sta na kraj dogodka prišla ob 4.15 in na podlagi ugotovitev ob 4.17 uri, v skladu s 109/II členom Zakona o prekrških zoper ene izmed oseb odredila pridržanje. Ke je bil imenovani telesno poškodovan (na obrazu vidne poškodbe, ki jih je utrpel v pretepu), sta ga policista s kraja naprej odpeljala v Zdravstveni dom Bled. Zdravnik je kršitelja sprejel ob 4.20 po pregledu ob 4.45 pa je policista obvestil, da po njegovi oceni imenovani ni sposoben za pridržanje in da ga bodo z reševalnim vozilom odpeljali na nadaljnje preiskave v Splošno bolnišnico Jesenice. Navedeno uro je policist evidentiral kot uro zaključka pridržanja, sklep o pridržanju, ki ga je izpolnil v času, ko je bil imenovani v ambulanti, pa mu je dejansko vročil ob 4.55, ko je imenovani prišel iz ambulante.

2010 do 9.50, ko so ga prevzeli policisti Policijske postaje Bled. Odpeljali so ga na policijsko postajo Kranj, kjer je bila opravljena sodna prepoznavna, ki je bila zaključena 11.30. ob isti uri je bilo tudi zaključeno pridržanje. Takrat so mu policisti vrnili vse zasežene predmete in izdali potrdilo o vrnitvi zasežene trenirke, ki ga je imenovani podpisal (potrdilo je bilo izpolnjeno ob 1.35 uri). Ko so se policisti vračali, so na Policijsko postajo Bled na njegovo prošnjo zapeljali tudi imenovanega (pri sebi ni imel denarja za javni prevoz), kjer so mu izdali še potrdilo o vrnitvi ostalih zaseženih predmetov (potrdilo so jim po faksu poslali s Policijske postaje Škofja Loka). Prejem predmetov je imenovani potrdil, pri tem pa se je pomotoma podpisal pod rubriko predmete oddal in ne predmete prevzel. Hkrati je policist v dokument napačno vpisal uro vrnitve predmetov (12.20), to je uro izpolnitve potrdila in ne vrnitve predmetov. Kasneje, ko so na Policijski postaji Bled prejeli original potrdila, je policist, ki je pridržanje odredil, v potrdilo vpisal zgoraj navedene manjkajoče podatke, naveden pa je tudi razlog, da se v arhivu nahajata dva potrdila z navedenim odstopanjem pri vpisovanju podatkov. V arhivu Policijske postaje Bled se nahajata tudi dva izvoda uradnega zaznamka o pridržanju (dokument, ki je bil v enoto poslan po faksu in original). Na prvem ni vpisanega datuma in ure zaključka pridržanja zgoraj imenovanega, na originalnem pa je policist naknadno napačno vpisal uro zaključka pridržanja, to je 1. 8. 2010 ob 12.00 uri. O navedenih nepravilnostih je bil napisan uradni zaznamek.

⁶Pri eni izmed oseb je bilo ugotovljeno, da je bilo pridržanje za navedeno osebo odredeno od 4.17 ure do 4.45. S pregledom uradnega zaznamka o pridržanju pa je bilo nadalje ugotovljeno, da je bil, zaradi poškodbe osebe, zoper katero je bilo odredeno pridržanje, zdravnik obveščen ob 4.10 uri, kar je dejansko pred odrejenim pridržanjem, zdravnik pa je pregled osebe opravil ob 4.20 uri. V istem primeru je bilo tudi ugotovljeno, da je bil sklep o pridržanju osebi vročen ob 4.55 uri, kar deset minut po zaključku pridržanja.