

## - DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo  
o opravljenem obisku  
na lokaciji

### POLICIJSKA POSTAJA SLOVENJ GRADEC

*Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).*

*Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.*

#### **Osnovni podatki o lokaciji:**

- ▶ **Tip lokacije:** policijska postaja (v nadaljevanju: PP)
- ▶ **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju<sup>1</sup>
- ▶ **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** (še vedno) en prostor za krajše pridržanje (do 12 ur).<sup>2</sup> V času našega obiska v PP ni bila pridržana nobena oseba.

#### **Potek obiska in priprava poročila:**

- ▶ Obisk je bil **nenajavljen** in **opravljen** 12. 3. 2013<sup>3</sup>.
- ▶ **Skupina za obisk:** predstavnik Varuha (specialist kriminalističnega preiskovanja) in ena predstavnica pogodbenih nevladnih organizacij (Inštitut Primus).
- ▶ **Vsebina obiska:** razgovor z dežurnim policistom in pomočnikom komandirja, ogled prostorov za pridržanje, preveritev uresničitve naših predlogov v zvezi s prejšnjim obiskom DPM<sup>4</sup>, pregled dokumentacije nekaj naključno izbranih primerov pridržanja.

<sup>1</sup> V času od 1. 1. 2013 do dneva našega tokratnega obiska so policisti te PP odredili 4 pridržanja.

<sup>2</sup> Prostor ni bil video nadzorovan, imel pa je govorno napravo, ki je bila tudi ustrezno označena (z nalepko) in je povezana s sobo dežurnega PP. Sicer se razmere v prostoru od prejšnjega obiska niso spremenile. Prostor je v visokem pritličju PP, tako da ni mogoč direktni dostop z intervencijskim vozilom oziroma je dostop do prostora za pridržanje mogoč le z dvorišča PP, po nekaj stopnicah. Opremljen je z dvema lesenima ležiščema, eno žimnico ter odejo.

<sup>3</sup> Prejšnji obisk te policijske postaje je bil opravljen 27. maja 2009.

<sup>4</sup> Takrat smo ugotovili, da v prostoru za pridržanje ni vzglavnikov, ki so potrebni v času nočnega pridržanja, niti PP z vzglavniki ni razpolagala. Prav tako je bilo predlagano, da se v sobo za sprejem oziroma v bližino prostora za pridržanje namesti natisnjen izvod seznama odvetnikov ter telefona. Hkrati je bilo tudi predlagano, da se policiste opozori na doslednost izpolnjevanja vseh rubrik obrazcev potrebnih za pridržanje.

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo posredovano Ministrstvu za notranje zadeve in javno upravo (v nadaljevanju: MNZJU) 24. 4. 2013 (poslano tudi komandirju PP v vednost), skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30 dni sporoči morebitna stališča glede naših ugotovitev; tozadevni odgovor smo s strani organa prejeli 6. 6. 2013, torej 43. dan po odpremi.

► **DPM je posebej pohvalil**

- da je bilo upoštevano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, saj je bil v prostoru za pridržanje tokrat nameščen tudi vzglavnik.

DPM: ugotavljamo, da ni bilo realizirano naše priporočilo iz prejšnjega priporočila, niti potemtakem ni točno sporočilo MNZ v odzivu številka 010-1202009/1 (2151-07) z dne 3. 8. 2009, na poročilo DPM iz prejšnjega obiska, da »so na PP Slovenj Gradec seznam odvetnikov namestili v sobo za sprejem«.<sup>5</sup> Zato pričakujemo, da bo sedaj dejansko prišlo do realizacije tega priporočila in bo natisnjen seznam odvetnikov nameščen v sobo za sprejem in razgovore oziroma v prostor pred prostorom za pridržanje.

DPM: predlagamo, da se policiste opozori na potrebno pozornost pri izpolnjevanju uradnih obrazcev, predvsem, da vanje vnašajo točne ure posameznih dogodkov ali ukrepov.<sup>6</sup>

MNZJU: vodstvo PP je zagotovilo, da se je seznam odvetnikov še isti dan namestil v sobo za sprejem.

MNZJU: že pred vašim obiskom je vodstvo policijske enote ugotovilo, da je policist na potrdilo o začasno odvzetem vozniškem dovoljenju napisal nepravilno uro, in sicer 1.06, zaseg pa je bil dejansko opravljen ob 2.06. Navedena ugotovitev je evidentirana na dokumentaciji, ki vam je bila dana na vpogled ob obisku in iz katere izhaja, da voznici vozniško dovoljenje ni bilo začasno odvzeto pred začetkom policijskega postopka. Vodstvo je policista že opozorilo na točnost vpisovanja podatkov. Vodstvo policijske enote je z vašimi ugotovitvami ob obisku in na pozornost pri izpolnjevanju uradnih zaznamkov opozorilo policiste na delovnem sestanku 25. 3. 2013.

---

<sup>5</sup> Ugotovili smo, da PP še vedno razpolaga s sobo za sprejem in razgovore s pridržanimi osebami, vendar pa se ta še vedno uporablja tudi za razgovore z ostalimi osebami, ki pridejo na PP. V sobi je bila ob obisku miza, tremi stoli, plakat s pravicami pridržane osebe, v več jezikih. Še vedno pa v tem prostoru ni bilo seznama odvetnikov. Ob tokratnem obisku je bil sicer po krajšem iskanju najden natisnjen seznam odvetnikov z dne 9. 7. 2009, ki pa je bil pri dežurnem policistu.

<sup>6</sup> Pri pregledu enega izmed naključno izbranih primerov pridržanja (1. 1. 2013, med 1.56 in 8.30 uro, na podlagi drugega 24. člena Zakona o pravilih cestnega prometa) smo ugotovili, da je v potrdilu o začasno odvzetem vozniškem dovoljenju evidentirano, da je bilo voznici začasno odvzeto vozniško dovoljenje ob 1.06 uri. Ob tem je bilo ugotovljeno, da se je postopek z voznico dejansko začel ob 1.21 uri, kar pomeni, da voznici vozniško dovoljenje ni moglo biti začasno odvzeto že v času, ko policisti z njo sploh še niso imeli postopka.