

- DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo
o opravljenem obisku
na lokaciji

POLICIJSKA POSTAJA ŠENTJERNEJ

Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).

Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.

Osnovni podatki o lokaciji:

- ▶ **Tip lokacije:** policijska postaja (v nadaljevanju: PP)
- ▶ **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju¹
- ▶ **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** (še vedno) en prostor za krajše pridržanje (do 12 ur).² V času našega obiska v PP ni bila pridržana nobena oseba.

Potek obiska in priprava poročila:

- ▶ Obisk je bil **nenajavljen** in **opravljen** 22. 5. 2013³.
- ▶ **Skupina za obisk:** en predstavnik Varuha (specialist kriminalističnega preiskovanja) in ena predstavnica pogodbenih nevladnih organizacij (Inštitut Primus).
- ▶ **Vsebina obiska:** razgovor s pomočnikoma komandirja, ogled prostorov za pridržanje, preveritev uresničitve naših predlogov v zvezi s prejšnjim obiskom DPM⁴, pregled dokumentacije nekaj naključno izbranih primerov pridržanja.

¹ V času od 1. 1. 2013 do dneva našega tokratnega obiska so policisti te PP odredili 12 pridržanj. Vse osebe v letu 2013 so bile pridržane na Policijski postaji Novo mesto. PP v letu 2013 ni izvedla nobenega postopka po Zakonu o nadzoru državne meje.

² Prostor po velikosti in opremljenosti (tri ležišča, WC na počep, tekoča voda, video nadzor in govorna naprava, kar je ustrezno označeno, zagotovljena je dobra dnevna svetloba) izpolnjuje zahtevane standarde za pridržanje, vendar smo prejeli pojasnila, da se v njem pridržanja ne izvajajo. Razlog za to je še vedno v dejstvu, da PP nima sistematiziranega delovnega mesta dežurnega policista. Pridržanje oseb, za katere PP odredi pridržanje, se tako izvaja na drugih policijskih postajah (predvsem Policijski postaji Novo mesto).

³ Prejšnji obisk te policijske postaje je bil opravljen 17. marca 2010.

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo posredovano Ministrstvu za notranje zadeve (v nadaljevanju: MNZ) 7. 6. 2013 (poslano tudi komandirju PP v vednost), skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30 dni sporoči morebitna stališča glede naših ugotovitev; tozadevni odgovor smo s strani organa prejeli 30. 7. 2013, torej 53. dan po odpremi.

⁴ Takrat smo predlagali, da se proučijo možnosti, da se sistematizira delovno mesto stalnega dežurnega na PP, da bi lahko uporabljali zgledno in po standardih urejen prostor za pridržanje in ne več izvajali pridržanja na Policijski postaji Novo mesto.

► predlog DPM

DPM: ponovno predlagamo, da se preučijo in utemeljijo možnosti, da se sistematizira delovno mesto dežurnega policista, saj prostor za pridržanje na PP izpolnjuje zahtevane standarde za pridržanje oseb in ker je prevoz pridržane osebe iz območja Šentjerneja v Novo mesto zamuden in vprašljiv iz stroškovnega vidika, za samo pridržano osebo pa lahko tudi neprijeten (še posebej, če gre za osebo pod vplivom alkohola).

DPM: ponavljamo priporočilo iz prejšnjega obiska, da je praksa, ko je policist v sklepu o pridržanju v rubrikah o obveščanju odvetnika, svojcev in delodajalca, obkrožil, da pridržana oseba ni zahtevala, da se te osebe obvešča, hkrati pa sta bila v rubriki zabeležena datum in ura (očitno čas, ko je bila oseba s to pravico seznanjena)⁵, neprimerna⁶ in predlagamo, da v primeru, če pridržana oseba ne zahteva obveščanja svojcev, odvetnika oziroma delodajalca, da se ne izpolnjuje podatka o datumu in uri.

► odziv pristojnih

MNZ: sprememba sistemizacije v tej policijski enoti zaenkrat ni predvidena, predvsem zaradi pereče kadrovske problematike.

MNZ: strinjamo se z vašimi priporočili, da se v dokumentacijo o pridržanju vpiše datum in ura obveščanja svojcev, odvetnika oziroma delodajalca le v primeru, ko pride do takšnega obveščanja. Kljub temu pa menimo, da zapis podatka, kdaj je bila pridržana oseba seznanjena s pravico do obveščanja določenih oseb, ne more predstavljati dvoma o tem, ali je pridržana oseba kljub temu želela izkoristiti to pravico ali ne.

⁵ To smo ugotovili pri pregledu enega izmed naključno izbranih primerov pridržanja (19. 3. do 21. 3. 2013, med 22.00 in 13.00 uro, na podlagi drugega odstavka 157. člena Zakona o kazenskem postopku).

⁶ S takšnim beleženjem se namreč lahko pojavi dvom, da je pridržana oseba kljub temu zahtevala obveščanje navedenih.