

## - DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo  
o opravljenem obisku  
na lokaciji

### POLICIJSKA POSTAJA RAVNE NA KOROŠKEM

*Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).*

*Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.*

#### **Osnovni podatki o lokaciji:**

- ▶ **Tip lokacije:** policijska postaja (v nadaljevanju: PP)
- ▶ **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju<sup>1</sup>
- ▶ **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** (še vedno) dva prostora za krajša pridržanja (do 12 ur). Prostora sta v kleti in sta številčno označena s številko '1' in '2'.<sup>2</sup> V času našega obiska v PP ni bila pridržana nobena oseba.

#### **Potek obiska in priprava poročila:**

- ▶ Obisk je bil **nenajavljen** in **opravljen** 12. 3. 2013<sup>3</sup>.
- ▶ **Skupina za obisk:** predstavnik Varuha (specialist kriminalističnega preiskovanja) in ena predstavnica pogodbenih nevladnih organizacij (Inštitut Primus).
- ▶ **Vsebina obiska:** razgovor z dežurnim policistom in pomočnico komandirja, ogled prostorov za pridržanje, preveritev uresničitve naših predlogov v zvezi s prejšnjim obiskom DPM<sup>4</sup>, pregled dokumentacije nekaj naključno izbranih primerov pridržanja.

<sup>1</sup> V času od 1. 1. 2013 do dneva našega tokratnega obiska so policisti te PP odredili 19 pridržanj.

<sup>2</sup> Dostop do prostorov za pridržanje je tako mogoč mimo dežurnega policista po stopnicah ali pa z dvorišča PP neposredno z intervencijskim vozilom. Oba prostora sta video nadzorovana in imata govorno napravo, kar je bilo tudi ustrezno označeno (nalepki).

<sup>3</sup> Prejšnji obisk te policijske postaje je bil opravljen 27. maja 2009.

<sup>4</sup> Takrat smo ugotovili, da je bil video nadzorni sistem v prostorih za pridržanje nameščen v nasprotju z Normativi za gradnjo, adaptacijo in opremo prostorov za pridržanje št. 2152-1-31/500359-2 z dne 30. 9. 2002, saj je pokrival tudi sanitarni del. DPM je zato predlagal, da se video nadzorni sistem uskladi s prej navedenimi normativi (da se iz video nadzora izvzame sanitarni del).

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo posredovano Ministrstvu za notranje zadeve in javno upravo (v nadaljevanju: MNZJU) 24. 4. 2013 (poslano tudi komandirju PP v vednost), skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30 dni sporoči morebitna stališča glede naših ugotovitev; tozadevni odgovor smo s strani organa prejeli 6. 6. 2013, torej 43. dan po odpremi.

► **DPM je posebej pohvalil**

- da je bilo upoštevano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, in tako video nadzorni sistem ne pokriva več tudi sanitarnega dela prostorov za pridržanje.

DPM: prostora za pridržanje žal še vedno nimata dostopa do tekoče vode.

MNZJU: v letu 2010 so bile proučene možnosti ureditve ter izdelan prioriteten plan ureditve prostorov za obdobje 2010 - 2015. Zadeva je evidentirana, realizacija pa je vezana na zagotovitev finančnih sredstev. V letu 2014 je predvidena odprava nekaterih pomanjkljivosti na več policijskih postajah, in sicer zaradi združevanja več sklopov zadev v en postopek javnega naročila, skladno z razpoložljivimi finančnimi sredstvi.

DPM: menimo, da je 10 pisarniških stolov v prostoru za razgovore preveliko, saj je prostor dajal vtis prenatrpanosti, zaradi česar je predlagamo, da se odvečne stole odstrani iz prostora.<sup>5</sup>

DPM: predlagamo, da se v FIO evidenco za izpostavljena naključno izbrana primera pridržanj popravi vnos oziroma dejansko vnese kraj pridržanja, kjer se je to izvajalo (PP Velenje in PP Dravograd).<sup>6</sup>

MNZJU: v obeh primerih so bili tudi popravljeni podatki v evidenci pridržanih oseb.

DPM: predlagamo, da se v primerih pridržanj po drugem odstavku 157. člena ZKP vnosi kraja pridržanja preverijo in ti po potrebi popravijo oziroma navede dejanski kraj pridržanja.<sup>7</sup>

MNZJU: vodstvo PP je s policistoma, ki sta evidentirala podatke, opravilo razgovor in ju opozorilo na točnost in doslednost pri izpolnjevanju rubrik v obrazcih.

DPM: predlagamo, da se policiste opozori, da le ti dokumente, ki so potrebni za pridržanja, tudi podpišejo.<sup>8</sup>

MNZJU: v zvezi s pridržanjem v konkretnem primeru je vodstvo PP policista tudi opozorilo na podpis uradnega zaznamka.

DPM: menimo, da takšen zapis v uradnem zaznamku o pridržanju, kakršen je v izpostavljenem primeru<sup>9</sup>, vzbuja dvom o

MNZJU: v zvezi z evidentiranjem podatkov o zdravstvenem stanju konkretne osebe smo pri preverjanju ugotovili, da ob namestitvi v

<sup>5</sup> Sogovornica nam je ob ogledu pojasnila, da se ta prostor uporablja tudi za razgovore odvetnika s pridržano osebo, sogovornica, taki razgovori pa da se sicer lahko opravljajo tudi v prostoru za pridržanje.

<sup>6</sup> Pri pregledu naključno izbranih primerov posameznih pridržanj smo v dveh primerih pridržanih oseb (20. do 21. 11. 2012, med 6.50 in 15.00 uro, in 2. do 3. 8. 2012, med 20.10 in 16.00 uro), ki sta bili pridržani po drugem odstavku 157. člena Zakona o kazenskem postopku (ZKP) ugotovili, da je v FIO evidenci napačen vnos kraja pridržanja. Pri navedenih dveh osebah je bilo namreč ugotovljeno, da je kraj pridržanja PP Ravne na Koroškem, čeprav je bilo iz dokumentacije o pridržanju (uradni zaznamek o pridržanju) razvidno, da sta bili navedeni osebi dejansko pridržani na drugi policijski postaji. Zoper prvo osebo se je tako pridržanje dejansko izvajalo na PP Velenje, za drugo pa na PP Dravograd. Prav tako je bilo v primeru pridržanja prve osebe ugotovljeno, da uradni zaznamek o pridržanju ni podpisan s strani policista.

<sup>7</sup> Glej opombo 6.

<sup>8</sup> Glej opombo 6.

<sup>9</sup> V tretjem primeru pridržanja (8. 3. 2013, začetek postopka 2.45, pridržanje odrejeno 3.05 do 12.30, na podlagi 24. člena Zakona o pravilih cestnega prometa) smo ugotovili, da je bil uradni zaznamek o pridržanju izpolnjen ob

natančnosti osebnega pregleda pridržane osebe, saj je tako v enem delu evidentirano, da »oseba nima vidnih poškodb« v drugem delu pa, da ima »poškodovano levo koleno – odrgnino«. Zato predlagamo, da se policiste opozori, da se v takšnih primerih, če ima pridržana oseba vidno poškodbo, dejansko tudi evidentira le-to.

DPM: predlagamo, da se policiste opozori, da morajo poskrbeti, da dokumente pridržanim osebam vročiti v zakonsko predpisanem roku (npr. sklep o pridržanju v roku treh ur).<sup>10</sup>

prostor za pridržanje 8. 3. 2013 ob 3.25 pridržani policistu ni povedal, da ima poškodovano koleno ali druge zdravstvene težave, zato je policist na prvi strani obrazca rubriko »zdravniška pomoč in oskrba« prečrtal. Te ugotovitve je policist pravilno naknadno zapisal na drugi strani obrazca, ko mu je pobudnik, ob 5.15 povedal, da ga boli koleno. Zaradi poškodbe je bil obveščen Zdravstveni dom Ravne na Koroškem. Ponovni vpis tega podatka na prvo stran v rubriko »zdravniška pomoč in oskrba« ni bil potreben in gre za administrativno napako, kar je, v povezavi z zapisom ob 5.15 jasno razvidno. Menimo, da zaradi tega ni mogoče trditi, da takšen zapis vzbuja dvom o natančnosti osebnega pregleda. Za njegovo izvedbo policisti tudi nimajo zakonske podlage.

MNZJU: preverili smo vašo ugotovitev, da je bil sklep o pridržanju pridržanemu izročen ob 6.20, kar bi pomenilo 15 minut kasneje, kot je zakonsko predpisano. Iz sklepa, ki smo ga pregledali je razvidno, da je policist številko »0«, ne le v tem primeru, temveč tudi na drugih mestih zapisal zelo nečitljivo, na kar je bil opozorjen. V razgovoru z njim je bilo ugotovljeno, da je sklep pobudniku izročil ob 6.00 oziroma v zakonsko predpisanem roku.

---

3.20 uri, kjer je bilo evidentirano, da oseba nima vidnih poškodb, pri čemer pa je v rubriki »zdravstveno stanje« evidentirano poškodba levega kolena – odrgnina. Prav tako pa je izpolnjena nato naslednja rubrika »zdravstvena pomoč in oskrba«, kjer je ob 5.15 uri evidentirano, da je bil o poškodbi obveščen Zdravstveni dom Ravne na Koroškem, in je zdravstveno pomoč pridržani osebi ob 6.20 uri nudila zdravnica dr. ga. Ta-in-Ta.

<sup>10</sup> V primeru iz opombe 9 zgoraj smo pri pregledu dokumentacije tudi ugotovili, da je bil pridržani osebi sklep o pridržanju izročen (tega pridržana oseba ni podpisala) vročen šele ob 6.20 uri. Iz navedenega je razvidno, da je bil sklep pridržani osebi vročen kasneje, kot je to zakonsko predpisano.