

## - DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo  
o opravljenem obisku  
na lokaciji

### POLICIJSKA POSTAJA MOZIRJE

*Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).*

*Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.*

#### **Osnovni podatki o lokaciji:**

- ▶ **Tip lokacije:** policijska postaja
- ▶ **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju<sup>1</sup>.
- ▶ **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** Policijska postaja Mozirje (v nadaljevanju: PP Mozirje) ne razpolaga s prostori za pridržanje<sup>2</sup> in se vsa odrejena pridržanja izvršijo predvsem na PP Velenje, PP Celje, PP Rogaška Slatina, PP Slovenj Gradec in PP Laško.

#### **Potek obiska in priprava poročila:**

- ▶ Obisk je bil **nenajavljen** in **opravljen** 17. 10. 2012.
- ▶ **Skupina za obisk:** dva predstavnika Varuha (specialist kriminalističnega preiskovanja in pripravnica) in ena predstavnica nevladnih organizacij (Inštitut Primus).
- ▶ **Vsebina obiska:** razgovor s pomočnikom komandirja in komandirjem, pregled dokumentacije nekaj naključno izbranih primerov pridržanja.

<sup>1</sup> Od 1. 1. 2012 do dneva našega obiska je bilo odrejenih 32 pridržanj.

<sup>2</sup> Prostori PP Mozirje so v prvem in drugem nadstropju stavbe, zgrajene v letu 1962, pri čemer pritlične prostore uporablja Pošta Slovenije. Dostop do dežurnega policista v prvem nadstropju je možen po ozkem dvojnem stopnišču, ki ne omogoča dostopa invalidnim osebam. Sicer je pri vhodu v objekt nameščen vsaj zvonec, ki invalidnim osebam omogoči, da na tak način opozorijo dežurnega policista o svojem prihodu. Ob prihodu v prvo nadstropje je pred oknom dežurnega policista manjši hodnik, ki je namenjen tudi za sprejem strank. V času obiska je bila v tem hodniku miza, na kateri je bila knjiga pohval in pritožb, trije stoli, na steni pa sta bila izobešena plakata, in sicer plakat DPM in plakat s pravicami pridržane osebe v več jezikih. Pri dežurnem policistu je bil natisnjen seznam odvetnikov z dne 30. 1. 2012. Iz hodnika vodi nezavarovan dostop do tretjega nadstropja, kjer so pisarne (administracija in vodstvo).

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo posredovano Ministrstvu za notranje zadeve (v nadaljevanju: MNZ) 16. 11. 2012, skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30 dni sporoči morebitna stališča glede naših ugotovitev; tozadevni odgovor smo s strani organa prejeli 10. 1. 2013, torej 55. dan po odpremi.

- ▶ **DPM ni imel nobenih posebnih pohval.**

DPM: glede na ugotovljene pomanjkljivosti pri izpolnjevanju obrazcev, ki so potrebni za odrejeno pridržanje, predlagamo, da se na ugotovljene napake policiste opozori<sup>3</sup>.

DPM: smotrno bi bilo tudi razmisliti, da bi se v primerih izročitev pridržanih oseb v postopek preiskovalnemu sodniku ura izročitve osebe preiskovalnemu sodniku evidentirala na arhivski izvod kazenske ovadbe oziroma da bi se kazenska ovadba preiskovalnemu sodniku izročila tako, da bi ta to potrdil (morda z vročilnico); menimo, da bi tak način preprečeval napačno navajanje ure zaključka pridržanja v FIO evidenci in v uradnem zaznamku.

MNZ: na PP Mozirje so policiste med teoretičnim delom praktičnega postopka s samoobrambo 13. 11. 2012 in 27. 11. 2012 seznanili z nepravilnostmi pri izpolnjevanju in vročanju obrazcev. Na delovnem sestanku, ki so ga imeli 13. 12. 2012 pa so bili seznanjeni z vašimi ugotovitvami.

MNZ: preverili smo tudi vaše navedbe v primeru vračila predmetov pridržani osebi, zaključka pridržanja in izročitve osebe preiskovalnemu sodniku (ob 14.00). Ugotovili smo, da so bili predmeti osebi vrnjeni ob 14.00, ko je bila le ta izročena preiskovalnemu sodniku.

<sup>3</sup> Pri pregledu enega izmed naključno izbranih primerov pridržanj (od 2. 8. 2012 do 3. 8. 2012, med 18.00 in 14.00 uro, na podlagi drugega odstavka 157. člena Zakona o kazenskem postopku) je bilo ugotovljeno, da je bilo osebi začasno zaseženih 15 predmetov, ki jih kot pridržana oseba v času pridržanja ni smela imeti pri sebi. Ker pa ima obrazec potrdila o zaseženih predmetih le 11 vrstic, je policist, ki je osebi začasno zasegal predmete, 2. 8. 2012 ob 20.00 uri izpolnil dva obrazca, in sicer je na prvem obrazcu tako vpisal zasežene predmete od 1 do 11 in na drugem obrazcu pa zasežene predmete od 12 do 15 ter oba obrazca izročil pridržani osebi v podpis. Ob zaključku pridržanja 3. 8. 2012 ob 14.00 uri in vračilu predmetov pridržani osebi pa je policist pridržani osebi dal v podpis le en obrazec (z vpisanimi predmeti od 1 do 11), kar je pridržana oseba s podpisom tudi potrdila. Drugega obrazca z vpisanimi zaseženimi predmeti od številke 12 do 15 pa pridržani osebi ni dal v podpis, tako da sedaj ni mogoče z gotovostjo trditi, da so bili ti predmeti pridržani osebi tudi vrnjeni. Nadalje je bilo ugotovljeno, da je v uradnem zaznamku o zbranih obvestilih od osumljenca zapis, da se je zaslišanje začelo ob 5.15 uri, čeprav je bila prava ura začetka zaslišanja 17.50 in je zaslišanje trajalo do 18.00 ure, ker se oseba ni želela zagovarjati. Pridržanje je bilo v FIO evidenci in uradnem zaznamku zaključeno ob 14.00 uri, ko naj bi bil pridržani (po izjavi komandirja) izročen v postopek preiskovalnemu sodniku. Ob tem pa se pojavi dvom o točnosti tega pojasnila in zaključka pridržanja, saj pridržana oseba očitno ni bila izročena preiskovalnemu sodniku ob 14.00 uri, kajti kot izhaja iz potrdila o vračilu začasno zaseženih predmetov, so mu bili takrat vrnjeni začasno zaseženi predmeti. Vračilo začasno zaseženih predmetov se namreč opravi, ko oseba zapušča prostore policijske postaje oziroma, ko se odpelje v postopek k preiskovalnemu sodniku. V dveh drugih od naključno izbranih primerov odrejenih pridržanj (29. 1. 2012, med 1.40 in 11.00 uro, na podlagi drugega odstavka 109. člena Zakona o prekrških in 19. 2. 2012 med 14. in 12. uro na podlagi 24. člena Zakona o pravilih cestnega prometa) pa smo ugotovili, da je policist, ki je odredil pridržanje, pri izpolnjevanju sklepa o pridržanju, v delu, kjer so navedene pravice pridržane osebe obkrožil tudi rubriko 'pravica do obveščanja diplomatsko konzularnega predstavništva', čeprav sta bili obe pridržani osebi slovenska državljana.