

## - DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo  
o opravljenem obisku  
na lokaciji

### POLICIJSKA POSTAJA ŠENTJUR PRI CELJU

*Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).*

*Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.*

#### **Osnovni podatki o lokaciji:**

► **Tip lokacije:** policijska postaja

► **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju

► **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** policijska postaja nima prostorov za pridržanje. Osebe, ki izpolnjujejo pogoje za odvzem prostosti oziroma pridržanje, se pridržijo v prostorih bližnjih policijskih postaj, ki razpolagajo s prostori za pridržanje.

#### **Potek obiska in priprava poročila:**

► Obisk je bil **nenajavljen** in **opravljen dne 14. 3. 2012.**

► **Skupina za obisk:** dva predstavnika Varuha (namestnik varuhinje, specialist kriminalističnega preiskovanja) in dva predstavnika nevladnih organizacij (inštitut Primus in Rdeči križ Slovenije).

► **Vsebina obiska:** uvodni razgovor s pomočnikom komandirja in dežurnim policistom. Sledil je ogled prostorov, pregled dokumentacije nekaj naključno izbranih primerov; ter zaključni razgovor.

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo posredovano Ministrstvu za notranje zadeve (v nadaljevanju: MNZ) 24. 4. 2011, skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30 dni sporoči morebitna stališča glede v njem izpostavljenega; tozadevni odgovor smo s strani organa prejeli 7. 6. 2011, torej 44. dan po odpremi.

**► DPM je posebej pohvalil**

- da je plakat s pravicami pridržane osebe izobešen tako v prostoru za sprejem kot tudi že na samem hodniku (stopnišču), ki vodi do dežurnega policista.
- knjigo pritožb in pohval ter nabiralnik (sicer izdelan iz kartonske škatle) za anonimne pritožbe in pohvale v prostoru dežurnega policista

► predlog DPM

► odziv pristojnih

DPM: predlagamo, da se proučijo možnosti o namestitvi vsaj zvonca, ki bi invalidnim osebam omogočal obvestiti dežurnega policista o svojem prihodu<sup>1</sup>.

MNZ: policijska uprava Celje bo preučila možnost namestitve zvonca za invalide (namestitev brezžičnega zvonca z obvestilno tablo, da gre za zvonec, ki ga uporabljajo invalidi z oteženimi gibalnimi sposobnostmi).

DPM: predlagamo, da se policistom na policijski postaji za sedeče delo za računalnikom (zaslonom) zagotovi ustrezne delovne stole<sup>2</sup>.

MNZ: zavedamo se, da so pogoji za delo policistov (pisarniški stoli, garderobni prostori, prostori za shranjevanje najdenih in zaseženih predmetov, ureditev dežurne sobe) na navedeni policijski postaji zelo slabi. Predvidena je novogradnja objekta policijske postaje, ki pa je odvisna od zagotovljenih finančnih sredstev. Na policijski upravi Celje bodo določene pomanjkljivosti poskušali odpraviti s prerazporeditvijo določenih materialnih sredstev (npr. zagotovitev stolov, hrambo večjih zaseženih predmetov v drugih policijskih enotah ipd.)

DPM: predlagamo, da se proučijo možnosti za zagotovitev možnosti ločenega (od ostalih policistov) garderobnega prostora za policistko.

MNZ: glej zgoraj

<sup>1</sup>Dostop do policijske postaje je po stopnicah, ni pa dostopa za invalide, kar je pomanjkljivost. Dostop do policijske postaje in parkirišča policijske postaje sta sicer video nadzorovana, vendar nima urejenega dostopa za invalidne osebe.

<sup>2</sup>Takšen delovni stol mora biti stabilen in delavcu omogočati udoben položaj ter neovirano premikanje. Delovni stol mora imeti nastavljivo višino sedežne površine in premično podvozje. Ledvena opora za hrbet mora biti nastavljiva po naklonu in višini in naj bi omogočala elastično podajanje naslonjala pri spreminjanju naklona hrbta.

DPM: predlagamo, da se proučijo možnosti ureditve primerne prostora tudi za shranjevanje večjih zaseženih predmetov<sup>3</sup>.

MNZ: glej zgoraj

DPM: predlagamo, da se prouči možnost, da se delovno mesto dežurnega policista uredi tako, da bo to bolj varno in da bo strankam preprečeval možnost neposrednega napada na dežurnega policista.

MNZ: glej zgoraj

DPM: prosimo za pojasnilo vašega stališča glede pridržanja osebe, ki odkloni preizkus alkoholiziranosti z indikatorjem alkoholiziranosti (alkotestom) in ne podpiše zapisnika o preizkusu in zanjo ni odrejen strokovni pregled oziroma preizkus z merilnikom alkohola v izdihanem zraku – etilometrom<sup>4</sup>.

MNZ: strinjajmo se z vašim stališčem, da je treba v skladu z drugim odstavkom 107. člena ZPrCP preizkus z etilometrom ali strokovni pregled odrediti tudi v primerih, ko udeleženec v cestnem prometu odkloni preizkus alkoholiziranosti in ne podpiše zapisnika. Strokovna služba GPU je policijske uprave z navedenim mnenjem seznanila 16. 4. 2012, pred tem pa je bilo policijskim enotam dejansko posredovano napačno stališče, da policisti v takih primerih ne odrejajo strokovnega pregleda.

DPM: predlagamo, da se poleg predmetov, ki so shranjeni v tem prostoru, priloži tudi ustrezen dokument npr. potrdilo ali zapisnik o zasegu predmetov in zapisnik o najdenih predmetih.

MNZ: policisti so bili opozorjeni, da mora biti k zaseženim in najdenim predmetom priložen dokument iz katerega so razvidne okoliščine zasega oz. najdbe predmeta, v policijski enoti pa bodo zagotovili tudi redno čiščenje prostora.

<sup>3</sup>Glede na velikost prostora namenjenega na policijski postaji za shranjevanje najdenih in zaseženih predmetov se zastavlja tudi vprašanje, kam policisti lahko shranijo morebiten večji zasežen predmet.

<sup>4</sup>Pri pregledu pridržanja ene izmed oseb (10. 1. 2012 do 11. 1. 2012) po 24. členu Zakona o pravilih cestnega prometa (Uradni list, št. 109/2010; ZPrCP), je bilo iz dokumentacije razvidno, da je oseba odklonila preizkus alkoholiziranosti z indikatorjem alkoholiziranosti (alkotest), prav tako pa je odklonila tudi podpis zapisnika o preizkusu alkoholiziranosti, vendar ji ni bil odrejen strokovni pregled oziroma preizkus z merilnikom alkohola v izdihanem zraku (etilometrom), kot to določa ZPrCP v drugem odstavku 107. člena, temveč je bilo zoper njo odrejeno pridržanje. V zvezi s tem smo se ob obisku seznanili tudi z dne 7. 3. 2012 izdanim depešnim naročilom Policijske uprave Celje, Sektor uniformirane policije številka 900-43/2012/4 (3A22-2). Iz četrtega odstavka navedenega naročila izhaja, da naj bi bilo sprejeto stališče, da v primerih odklona preizkusa alkoholiziranosti in odklona podpisa zapisnika »policisti v takih primerih ne odrejajo strokovnega pregleda«.