

- DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo
o opravljenem obisku
na lokaciji

POLICIJSKA POSTAJA ŠMARJE PRI JELŠAH

Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).

Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.

Osnovni podatki o lokaciji:

- ▶ **Tip lokacije:** policijska postaja (v nadaljevanju: PP)
- ▶ **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju.¹
- ▶ **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** PP ima dva prostora za pridržanje, in sicer enega za krajša pridržanja (do 12 ur)² in enega za daljša pridržanja (do 48 ur)³. V času našega obiska na PP ni bilo pridržane osebe.

PP razpolaga tudi s prostorom za obravnavo tujcev.⁴

Potek obiska in priprava poročila:

- ▶ Obisk je bil **nenajavljen in opravljen dne 9. 4. 2015.**⁵
- ▶ **Skupina za obisk:** en predstavnik Varuha (svetovalec varuha) ter en predstavnik pogodbene nevladne organizacije (SKUP).
- ▶ **Vsebina obiska:** sprejela sta nas dežurni policist in nato pomočnik komandirja, s katerima smo opravili pregled prostorov PP, pregled dokumentacije nekaj naključno izbranih primerov pridržanja ter zaključni pogovor.

¹ V letu 2015 (v času od 1. 1. 2015 pa do 9. 4. 2015) so policisti odredili skupaj devet pridržanj.

² Prostor opremljen z lesenim ležiščem, žimnico, umivalnikom s tekočo vodo, WC-jem na počep in sistemom, ki omogoča uravnavanje umetne svetlobe.

³ Prostor je opremljen z lesenim ležiščem, žimnico, pritrjeno mizo, kovinsko WC školjko, umivalnikom s tekočo vodo in sistemom, ki omogoča uravnavanje umetne svetlobe.

⁴ Prostor za obravnavo tujcev je opremljen s štirimi večjimi klopmi, ima dobro naravno svetlobo ter ločene sanitarne prostore (moški/ženski).

⁵ Prejšnji obisk te PP je bil opravljen 23. 2. 2010.

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo poslano na Ministrstvo za notranje zadeve (v nadaljevanju: MNZ) 22. 4. 2015, skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30 dni sporoči morebitna stališča glede naših ugotovitev; tozadevni odgovor smo s strani organa prejeli 15. 6. 2015, torej 54. dan po odpremi.⁶

⁶ MNZ nas je o zamudi pri odgovoru (ki je bila posledica objektivnih razlogov) pisno obvestilo 29. 5. 2015.

► **DPM je posebej pohvalil**

- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, tako da je bil v prostor za krajše pridržanje nameščen sistem, ki omogoča uravnavanje umetne svetlobe.

DPM: predlagamo, da se odpravi pomanjkljivost z iztekanjem vode v umivalniku prostora za krajše pridržanje.⁷

MNZ: sporočamo, da je bil pritisk vode v prostoru za krajše pridržanje saniran tako, da so očistili mrežico na armaturi, kjer se je nabral vodni kamen.

DPM: predlagamo, da se preučijo možnosti namestitve nabiralnika in njegove ustrezne označitve.⁸

MNZ: sporočamo, da bo na PP proučena možnost namestitve nabiralnika za anonimno oddajanje pripomb in pohval, ki bo tudi primerno označen.

DPM: predlagamo, da se preučijo možnosti ureditve primerno ograjenega prostora, ki bi omogočal gibanje na prostem brez stalnega fizičnega nadzora policistov.⁹

MNZ: sporočamo, da bo preučen predlog o zagotovitvi primerno ograjenega prostora, ki bi pridržanim osebam omogočal gibanje na prostem brez stalnega fizičnega nadzora dveh policistov, vendar je realizacija odvisna od zagotovljenih finančnih sredstev.

DPM: predlagamo, da se policiste opozori na večjo pozornost oziroma doslednost pri izpolnjevanju oziroma izdelovanju potrebnih obrazcev v policijskih postopkih (še posebej če se uporabi postopek copy paste).¹⁰

MNZ: sporočamo, da so bili policisti opozorjeni na večjo pozornost in doslednost pri izpolnjevanju obrazcev v policijskih postopkih (navedba številke prostora za pridržanje, v katerega je bila pridržana oseba nameščena, točen čas odreditve in zaključka pridržanj ter izvajanje posameznih opravil...).

DPM: predlagamo, da se v naključno izbranem primeru pridržanja časovne termine ustrezno uredi in policiste opozori

MNZ: sporočamo, da je v primeru pridržanja policist v obrazec Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem –

⁷ Pri pregledu prostora za krajše pridržanje (prostor je označen s številko 1) je bilo ugotovljeno, da je vodni curek iz armature v tem prostoru zelo slab oziroma je voda tekla po zadnjem robu umivalnika in bi po oceni DPM pri večkratnem pritisku na armaturo le-ta lahko začela teči tudi po tleh prostora.

⁸ PP pa ne razpolaga z nabiralnikom za anonimno oddajanje pohval in pripomb.

⁹ PP nima posebnega sprehajališča. Po pojasnilu pomočnika komandirja je po potrebi sprehajanje omogočeno pridržani osebi na hodniku pred prostori za pridržanje, kolikor pa ni suma, da bi oseba želela pobegniti oziroma, da ne obstaja možnost napada, se ji omogoči sprehod in kajenje v spremstvu policista pred ali za PP.

¹⁰ Pri naključno izbranem primeru zadržanja in nato pridržanja za mladoletnega tujca (21. do 22. 2. 2015, začetek postopka oziroma zadržanja po Zakonu o nadzoru državne meje ob 22.25 uri do 5.00 ure in pridržanje, na podlagi drugega odstavka 110. člena Zakona o prekrških, odrejeno med 5.00 do 11.00 ure) je bilo ugotovljeno, da je bil tujec po postopku nameščen v Center za tujce. Pri tem je bilo pri pregledu odločbe o namestitvi tujca v Center za tujce ugotovljeno, da sta napačno navedena datum in ura namestitve tujca v Center za pridržanje, in sicer 21. 2. 2015 ob 22.25 uri, čeprav je iz ostale dokumentacije in poročila dežurnega policista razvidno, da je bil tujec v Center za tujce dejansko nameščen 22. 2. 2015 ob 13.45 uri, po zaključku postopka na sodišču v Celju. Prav tako je bilo ugotovljeno, da je v tekstu (izreku) te odločbe napačno naveden datum »22. 1. 2015«.

na doslednost pri izpolnjevanju
obrazcev.¹¹

uradni zaznamek napisal: »7.40 prisoten
pri hišni preiskavi« - kar je bila dejanska
ura odvzema prostosti. Pravilna ura
začetka hišne preiskave pa je bila ob
8.00 uri, kot je pravilno navedeno v
zapisniku o hišni preiskavi.

¹¹ Pri naključno izbranem primeru zadržanja (27. 1. 2015, začetek postopka 7.40 uri, pridržanje odrejeno med 7.40 do 15.30 uro, na podlagi drugega odstavka 157. člena Zakona o kazenskem postopku) je bilo s pregledom obrazca »Odločba o odvzemu prostosti in pridržanju« ugotovljeno, da je na prvi strani tega obrazca ročno navedena ura 7.46 (začetek postopka) in na zadnji strani odločbe ura 7.45 (vročitev odločbe). Nadalje je bilo s pregledom obrazca »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek ugotovljeno, da je evidentiran začetek postopka ob 7.40 uri, pri čemer je naveden razlog »prisoten na hišni preiskavi«, čeprav pa je v nadaljevanju iz obrazca »zapisnik o hišni preiskavi« razvidno, da se je postopek hišne preiskave in dejansko hišna preiskava začela ob 8.00 uri.